

ENCUENTA NACIONAL DE  
CALIDAD DE VIDA Y SALUD 2015 - 2016

Resultados región de

# Metropolitana



## PRESENTACIÓN

¿Cómo está nuestra salud y calidad de vida? ¿En qué aspectos hemos avanzado y cuáles necesitamos seguir trabajando? ¿Qué podemos hacer para mejorar la calidad de vida nacional y regional? Estas son algunas de las preguntas que la presente publicación busca responder, al difundir y analizar los resultados de las Tercera Encuesta Nacional de Calidad de Vida y Salud (ENCAVI) 2015-2016. Dicha encuesta posee diez módulos que tocan diferentes temáticas relacionadas con la calidad de vida, tales como salud y trabajo, bienestar subjetivo, hábitos, apoyo social, participación, enfermedades, accidentes y sexualidad. Por las características de la ENCAVI 2015-2016, los resultados son representativos a nivel nacional y regional y por este motivo se seleccionaron una serie de variables e índices bajo los principios de relevancia, variabilidad y compatibilidad con sus versiones anteriores y para todas las regiones del país.

Esperamos que el presente material sirva como un insumo de información, análisis y toma de decisiones tanto para las autoridades sanitarias, academia y sociedad civil que contribuyen al desafío de mejorar la salud pública de Chile. La presente infografía es un esfuerzo realizado por el Departamento de Epidemiología, de la Subsecretaría de Salud Pública, Ministerio de Salud. Damos las gracias a Esteban Navarro, estudiante en práctica profesional por su trabajo en el presente documento.

### C. Viviana Sotomayor Proschle

Jefa (S) Depto. de Epidemiología  
División de Planificación Sanitaria  
Ministerio de Salud



## METODOLOGÍA DE LA ENCAVI 2015-2016

La Tercera Versión de la ENCAVI 2015-2016, se realizó a través de entrevistas presenciales en hogares, sobre un universo que incluyó a personas de 15 o más años de edad, que residen habitualmente en viviendas particulares ocupadas y localizadas en zonas urbanas y rurales de las 15 regiones de Chile.

Los criterios de la muestra de la ENCAVI 2015-2016 fueron: probabilístico, estratificado geográficamente y multietápico (comunas, manzanas, vivienda y persona). Es representativa a nivel nacional, macrozona, regional y por zona. El trabajo de campo se realizó entre los meses de noviembre de 2015, y enero de 2016 por el equipo de terreno de la Dirección de Estudios Sociales (DESUC) del Instituto de Sociología de la Pontificia Universidad Católica de Chile. El resultado del trabajo de campo fue una muestra nacional de 7.041 personas, distribuidas en 164 comunas del país.

Se calculó un margen de error total de +/- 1,2%. Se utilizó un sistema de sobredimensión de muestra y de registro de los resultados del trabajo de campo que permitieron determinar las tasas de respuesta (RR2: 78,7%) y de Cooperación (COOP2: 89,3%) a partir de los criterios establecidos por la American Association for Public Opinion Research (AAPOR). Los resultados de las ENCAVI son analizados mediante factores de expansión. Para ello, el ponderador de personas fue calculado considerando las probabilidades de selección, el ajuste de no respuesta y la post-estratificación por sexo, edad, región y nivel educacional del encuestado. Para los ajustes de no respuesta y post-estratificación se utilizaron las técnicas de propensity score y raking respectivamente.

**Nota:** Los datos expuestos a continuación solo muestran diferencias estadísticamente significativas en la comparación total región-total país. Para los grupos de sexo y edad la información es solo descriptiva

# Salud y Trabajo

## Índice CONTESALAT: Riesgos en el Trabajo <sup>(1)</sup>

Nombre del indicador	País Total	Región: Metropolitana		
		Total regional	Hombre	Mujer
Presencia de riesgos de seguridad (%Si) <sup>(2)</sup>	57,8%	49,8%	56,1%	39,5%
Presencia de riesgos físicos (%Si) <sup>(3)</sup>	67,8%	63,8%	68,7%	55,9%
Presencia de riesgos químicos (%Si) <sup>(4)</sup>	36,2%	30,6%	35,7%	22,4%
Presencia de riesgos biológicos (%Si) <sup>(5)</sup>	23,2%	19,7%	21,5%	16,9%
Presencia de riesgos ergonómicos (%Si) <sup>(6)</sup>	82,2%	80,3%	83,6%	74,8%
Presencia de exigencias cuantitativas y cognitivas (riesgos psicológicos) (%Si) <sup>(7)</sup>	86,1%	85,9%	88,3%	82,1%
Presencia de exigencias emocionales (riesgos psicológicos) (%Si) <sup>(8)</sup>	57,7%	52,0%	51,0%	53,6%
Preocupación por quedar desempleado y tener que encontrar otro trabajo (%Muy preocupados y preocupados) <sup>(9)</sup>	39,7%	31,5%	32,5%	29,8%

## Doble presencia y doble carga

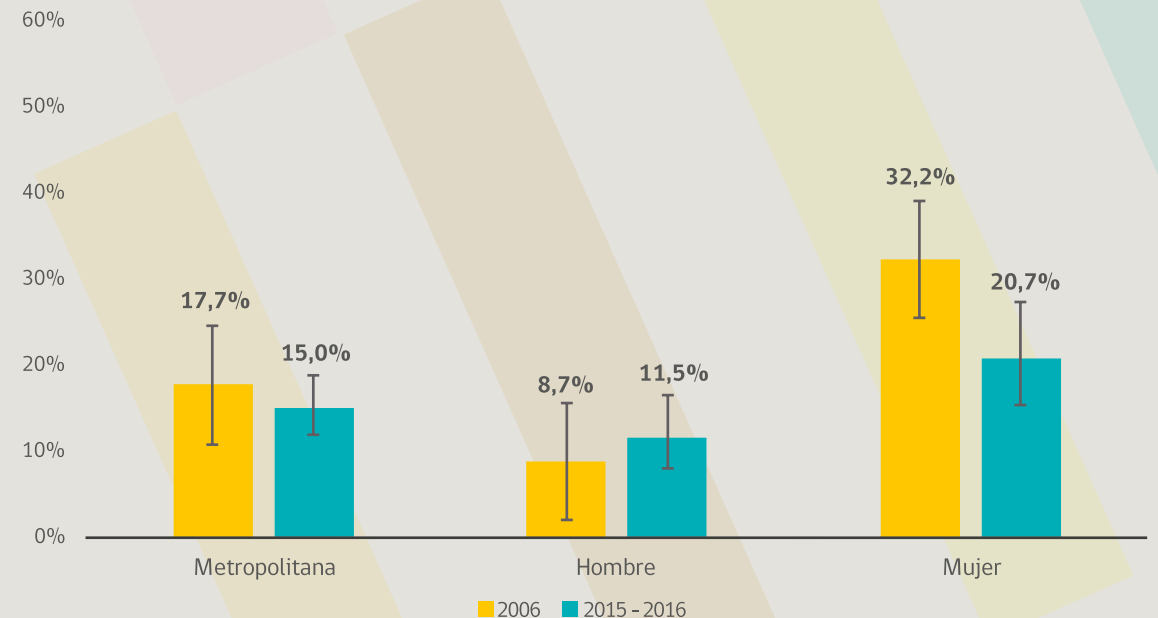
Nombre del indicador	País Total	Región: Metropolitana		
		Total Regional	Hombre	Mujer
Pensar en tareas domésticas y familiares en el trabajo (%Casi siempre o siempre)	18,9%	18,4%	14,5%	24,7%
Estar a cargo del cuidado de niños, adultos mayores, enfermos minusválidos o crónicos (%No, no tengo a cargo a nadie)	62,8%	60,1%	69,9%	44,2%

## Tiempo de trabajo y de traslado al lugar de trabajo

Nombre del indicador	País Total	Región: Metropolitana		
		Total regional	Hombre	Mujer
Tiempo de trabajo diario en empleo principal (promedio en horas) <sup>(10)</sup>	8,1	8,3	8,6	7,8
Tiempo de traslado al trabajo (promedio total ida y vuelta en minutos) <sup>(11) (12)</sup>	57,2	65,9	66,4	64,9

**Serie comparada:** ¿Hay situaciones en las que Ud. necesitaría estar en el trabajo y en la casa al mismo tiempo? (%Casi siempre o siempre)  
Total regional y por sexo.

**ENCAVI 2006 y 2015-2016.**



(1) CONTESALAT o Índice de Riesgos en el Trabajo tiene por objetivo dar cuenta de los riesgos a los cuales están expuestas las personas en su lugar de trabajo y que impactan en su salud física y mental. Se construyó a partir de 14 preguntas distribuidas en 7 indicadores resumen, referidos a diferentes tipos de riesgos. La forma de agrupación se definió a partir de criterios considerados en la Encuesta ENETS 2009-2010 y la realización del Cuestionario básico sobre condiciones de trabajo empleo y salud de la Red de expertos sobre condiciones de trabajo, empleo y salud de América Latina y el Caribe (Benavides, F., et. al. [2016] Cuestionario básico y criterios metodológicos para las Encuestas sobre Condiciones de Trabajo, Empleo y Salud en América Latina y el Caribe. Cuadernos de Saúde Pública, 32(9)). Las preguntas, originalmente en 5 categorías, fueron dicotomizadas para mostrar presencia y ausencia de riesgo. Posteriormente fueron agrupadas en los 7 indicadores finales. Los indicadores refieren al porcentaje de expuestos al tipo de riesgo sobre el total de los trabajadores. Índice realizado con las Preguntas 2.10a a 2.10n del cuestionario ENCAVI 2015-2016. (2) Incluye trabajar en suelos resbaladizos, inestables e irregulares, en presencia de hoyos, escaleras y desniveles, y utilización de equipos que puedan provocar daños (cortes, golpes, laceración, pinchazos, amputaciones, etc.). (3) Incluye exposición a ruidos que hagan necesario elevar la voz para conversar y exposición a radiación solar. (4) Incluye manipular sustancias químicas nocivas/tóxicas y estar expuesto a la respiración de sustancias químicas en forma de humo, aerosoles, polvo, vapores, gases y/o niebla. (5) Incluye estar en contacto con materiales, animales o personas que pueden estar infectados (basura, fluidos corporales, material de laboratorio, etc.). (6) Incluye mantener posturas incómodas que no se pueden cambiar, levantar, trasladar o arrastrar cargas, personas, animales u objetos pesados, y realizar movimientos repetitivos. (7) Incluye necesidad de trabajar rápidamente y atender varias tareas a la vez. (8) Incluye necesidad de mostrar emociones que no siente. (9) Variable presente en instrumento original. No se incluye en los cálculos al evaluar niveles de preocupación en vez de presencia/ausencia de atributo. (10) No se cumple con el criterio de normalidad estadística. (11) No se cumple con el criterio de normalidad estadística. (12) El cálculo del indicador incluye a quienes no se trasladan de su hogar para realizar su actividad laboral. (\*) Las celdas con color celeste indican diferencias estadísticamente significativas en relación al total nacional

# Bienestar Subjetivo

## Percepción de satisfacción y felicidad

Nombre del indicador	País	Región: Metropolitana		
	Total	Total regional	Hombre	Mujer
Satisfacción con la vida en este momento. Nota de 1 a 10 (Promedio) <sup>(1)</sup>	7,6	7,4	7,7	7,2
Qué tan feliz es (%Muy feliz y bastante feliz)	83,5%	81,4%	85,1%	77,4%

## Bienestar Subjetivo: dinero y diversión

Nombre del indicador	País	Región: Metropolitana		
	Total	Total Regional	Hombre	Mujer
Qué tan bien se siente con la cantidad de dinero que entra en el hogar. Nota de 1 a 7 (Promedio) <sup>(2)</sup>	5,1	5,1	5,3	4,8
Qué tan bien se siente con la cantidad de diversión que tiene su vida. Nota de 1 a 7 (Promedio) <sup>(3)</sup>	5,4	5,3	5,6	5,0

## Índice de calidad de vida OMS: WHOQOL BREF <sup>(4)</sup> (de 0 a 100)

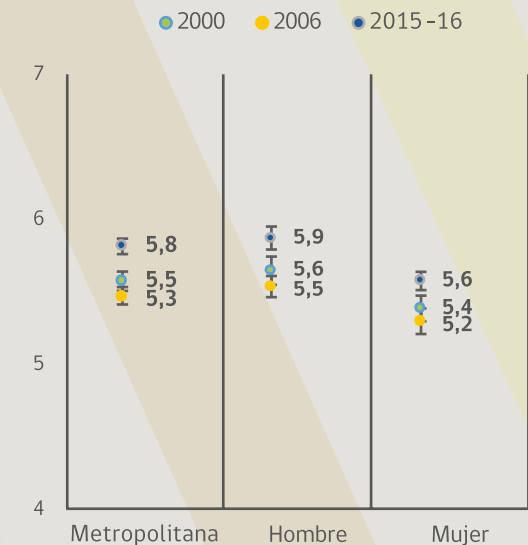
Indicador	País			Región: Metropolitana							
	Total	Región más baja	Región más alta	Total regional	Hombre	Mujer	15 a 19	20 a 29	30 a 49	50 a 65	65 y más
Calidad de vida dominio físico (Promedio) <sup>(5)</sup>	74,8	70,1	90,4	73,6	77,4	69,4	82,4	78,9	75,5	68,3	62,8
Calidad de vida dominio psicológico (Promedio) <sup>(6)</sup>	70,4	63,0	82,2	69,9	72,5	67,1	71,2	72,4	71,5	66,9	65,1
Calidad de vida dominio social (Promedio) <sup>(7)</sup>	73,2	65,4	87,8	72,3	74,1	70,4	76,4	75,7	73,6	67,5	68,1
Calidad de vida dominio entorno (Promedio) <sup>(8)</sup>	63,3	59,0	80,5	62,6	65,1	59,9	67,1	63,4	63,5	59,5	61,4

## Percepción de calidad de vida

Nombre del indicador	País	Región: Metropolitana		
	Total	Total Regional	Hombre	Mujer
Calificación de su calidad de vida (%Buena y muy buena)	67,4%	68,1%	75,0%	60,5%

**Serie comparada:** Qué tan bien se siente en su vida en general. De 1 a 7 (promedio). Total regional y por sexo.

ENCAVI 2000, 2006 y 2015-2016 <sup>(9)</sup>.



(1) 1= Completamente insatisfecho, 10= Completamente satisfecho. (2) 1= Muy mal, 7= Muy bien. (3) 1= Muy mal, 7= Muy bien. (4) WHOQOL-BREF es un índice establecido por la OMS con el propósito de tener una medida de satisfacción de las personas con aspectos importantes de sus vidas. El instrumento cuenta con 26 variables de 5 categorías de respuesta. 24 se agrupan en torno a cuatro medidas resumen en los dominios físico, psicológico, social y ambiental. Su rango va de 0 a 100, donde 0 indica menor calidad de vida y 100 mayor calidad de vida percibida. Cada indicador corresponde a un índice sumatorio transformado al rango 0-100. Los detalles de su construcción están definidos por la OMS (WHO [1996]. WHOQOL-BREF: Introduction, administration, scoring and generic version of the assessment: field trial version, December 1996). Índice elaborado a partir de la Preguntas 3.5 a 3.11 del cuestionario ENCAVI 2015-2016. (5) Incluye indicadores de incidencia en la vida diaria del dolor físico, tratamientos médicos, capacidad de movilidad y energía que se posee. Se incorpora satisfacción con el sueño, capacidad de trabajo y habilidad para realizar actividades cotidianas. (6) Incluye indicadores tales como: presencia de sentimientos negativos y positivos, satisfacción de sí mismo (autoestima), aceptación de imagen corporal, capacidad de concentración (cognición) y sentido otorgado a la vida (espiritualidad). (7) Incluye indicadores de satisfacción con relaciones personales, vida sexual y apoyo social. (8) Incluye indicadores que evalúan percepción de protección y seguridad, ambiente físico saludable, disponibilidad de recursos económicos y disponibilidad de información. Se incluye medidas de satisfacción con el acceso a servicios de salud, transporte y con las condiciones de lugar de residencia. (9) 1= Muy mal, 7= Muy bien. (10). (\*) Las celdas con color celeste indican diferencias estadísticamente significativas en relación al total nacional.

## Evaluación general del barrio

Nombre del indicador	País	Región: Metropolitana
	Total	Total Regional
Evaluación de barrio o vecindario como lugar para vivir (%Bueno y muy bueno)	75,4%	71,5%

Índice de **Cohesión Barrial** (0 a 1) <sup>(1)</sup>

Nombre del indicador	País			Región: Metropolitana
	Total	Región más baja	Región más alta	Total Regional
Atracción por el vecindario (Promedio) <sup>(2)</sup>	0,65	0,59	0,78	0,61
Vecindad o relación percibida entre vecinos (Promedio) <sup>(3)</sup>	0,54	0,50	0,70	0,51
Sentimiento de comunidad (Promedio) <sup>(4)</sup>	0,59	0,49	0,81	0,56

Percepción sobre **infraestructura y equipamiento** en el barrio o localidad

Nombre del indicador	País	Región: Metropolitana
	Total	Total Regional
Falta de infraestructura deportiva (canchas, gimnasios, pistas, circuitos, otras) (%Sí)	48,9%	45,4%
Pavimentación insuficiente o en mal estado (%Sí)	35,2%	34,6%
Falta de servicios básicos de salud (consultorios, SAPUs, hospitales, postas, otros) (%Sí)	35,0%	32,0%

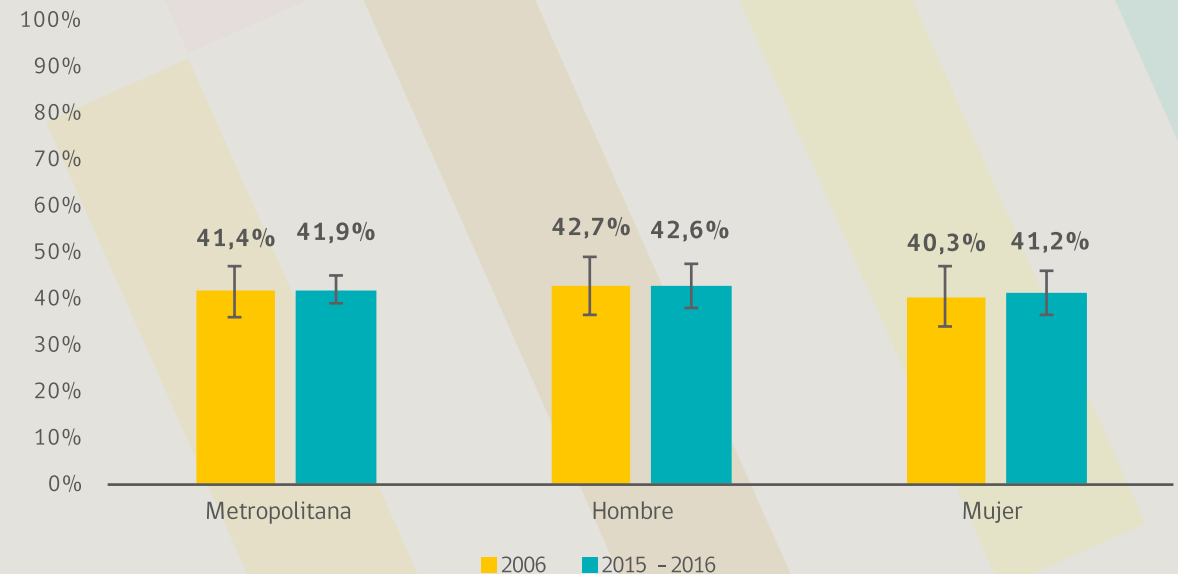
Percepción de **contaminación o deterioro** entorno en el barrio o localidad

Nombre del indicador	País	Región: Metropolitana
	Total	Total Regional
Ruidos molestos (%Sí)	32,0%	36,5%
Contaminación del aire (%Sí)	22,4%	32,5%
Microbasurales (%Sí)	23,1%	25,6%
Perros vagos (%Sí)	48,2%	47,1%

## Entorno

**Serie comparada:** Falta de plazas o áreas verdes en el barrio o localidad (Sí%).  
Total regional y por sexo.

**ENCAVI 2006 y 2015-2016 <sup>(5)</sup>.**



(1) El Índice de Cohesión Barrial otorga una medida del nivel de cohesión social existente en el vecindario en tres dimensiones: atracción hacia el vecindario, relación percibida entre vecinos (o vecindad) y sentimiento de comunidad. Se evalúa el nivel de bienestar personal que genera vivir en el barrio o vecindario, la interacción cotidiana, y también, en un plano psicológico, sentirse parte de él. Adaptado del instrumento original de Buckner (1988) y de posteriores aplicaciones en español (Arenas, et. al. [2009]. Cohesión social percibida en familias usuarias de los servicios sociales comunitarios. Portularia, 9 (2), 17-34). Cuenta de 18 variables de 5 categorías de respuesta. Se presenta en tres indicadores resúmenes (uno por cada dominio) y su rango va de 0 a 1, donde 0 indica menor cohesión y 1 mayor cohesión percibida. Cada indicador se construyó a partir de índices sumatorios, posteriormente transformados a rangos de 0 a 1. Índice realizado a partir de las preguntas 4.6a a 4.6r del cuestionario ENCAVI 2015-2016. (2) Se calcula a partir de la percepción de comodidad de vivir en el barrio y del deseo de seguir viviendo en él o abandonarlo, en el corto y mediano plazo. (3) Se calcula a partir de indicadores de interacción cotidiana: visitar y conversar con vecinos, pedir consejos, intercambiar favores y recibir ayuda en caso de emergencia. (4) Se calcula a partir de indicadores como la significación atribuida a las relaciones en el barrio, creencia en la coincidencia de formas de ver la vida, sentirse parecido a las personas en el vecindario, sentido de pertenencia, compañerismo, lealtad, colaboración y compromiso. (5). (\*) Las celdas con color celeste indican diferencias estadísticamente significativas en relación al total nacional.

# Apoyo Social

Índice de satisfacción de la **función familiar**: APGAR familiar <sup>(1)</sup>

Nombre del indicador	País	Región: Metropolitana							
	Total	Total Regional	Hombre	Mujer	15 a 19	20 a 29	30 a 49	50 a 65	65 y más
Índice APGAR de satisfacción de la función familiar (%Alta satisfacción)	85,4%	83,6%	84,6%	82,4%	75,4%	84,4%	86,8%	83,1%	79,2%

Aislamiento **social**

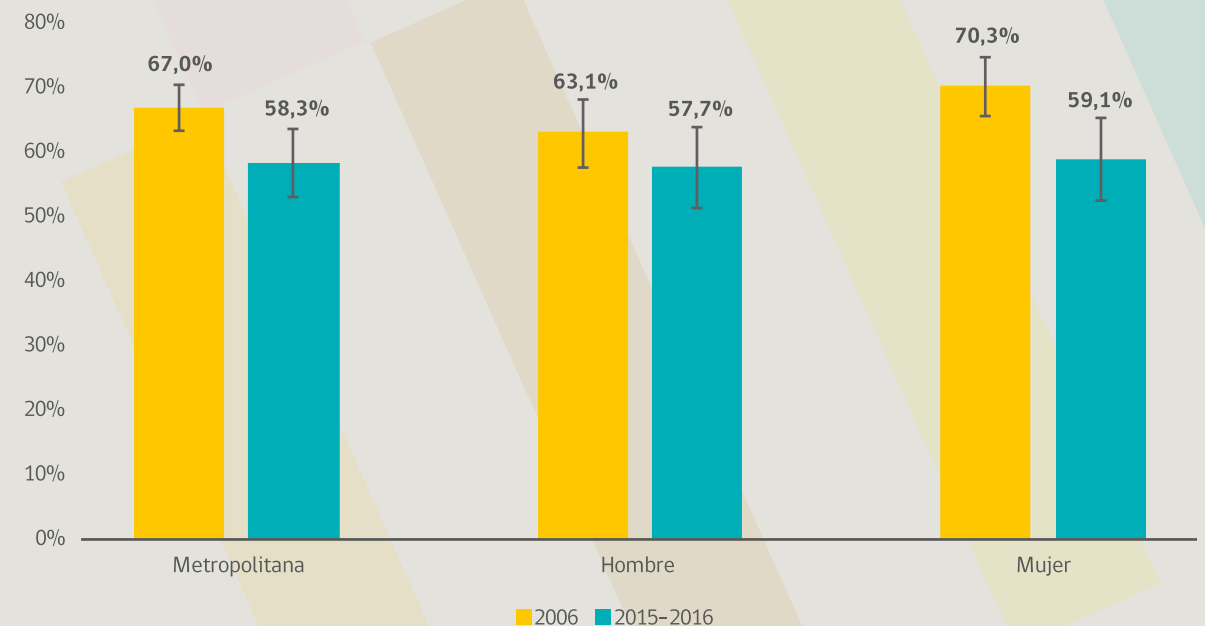
Nombre del indicador	País	Región: Metropolitana					
	Total	Total regional	15 a 19	20 a 29	30 a 49	50 a 65	65 y más
Frecuencia en que siente que le falta compañía (%Casi nunca)	67,1%	63,6%	61,9%	63,0%	66,3%	63,5%	58,6%
Frecuencia en que se siente aislado de los demás (%Casi nunca)	82,7%	80,7%	82,3%	86,3%	80,4%	78,5%	73,9%

Confianza **interpersonal**

Nombre del indicador	País	Región: Metropolitana		
	Total	Total regional	Hombre	Mujer
Tener a alguna persona en quien confiar, pedir ayuda o consejos en caso de problemas (%Sí, siempre y sí, casi siempre)	81,2%	78,6%	79,6%	77,5%
Poder recurrir con confianza a alguien en caso de gasto imprevisto, emergencia económica u otra situación grave o catastrófica (%Sí, siempre y sí, casi siempre)	74,9%	72,2%	71,2%	73,2%

**Serie comparada:** Cantidad de organizaciones en las que participa frecuentemente (% No participa en organizaciones). Total regional y por sexo.

ENCAVI 2006 y 2015-2016 <sup>(2) (3)</sup>.



(1) El APGAR familiar es un instrumento que otorga información sobre la percepción del funcionamiento familiar, a partir de la de la satisfacción que las personas poseen con la forma de relacionarse con su familia cercana. El instrumento consta de 5 preguntas de 3 categorías de respuesta. Se pregunta qué tanta satisfacción existe respecto de la forma de acudir por ayuda, de conversar problemas, de otorgar apoyo a actividades, de demostrar afecto y responder a emociones, y de compartir tiempo juntos. A partir de una sumatoria con valores entre 0 y 10, se agrupó los puntajes en tres tramos: "alta satisfacción", "media satisfacción" y "baja satisfacción" de la función familiar. Una referencia sobre su construcción e interpretación se encuentra en Gómez F. J., & Ponce E. R. [2010]: Una nueva propuesta para la interpretación de Family APGAR (versión en español). Atención Familiar, 17(4): 102-106. Índice constituido a partir de las preguntas 7.1a a 7.1e del cuestionario ENCAVI 2015-2016. (2) A diferencia del cuestionario de 2006 de la ENCAVI, el de 2015-2016 incluyó la categoría de participación en organizaciones de diversidad sexual. (\*) Las celdas con color celeste indican diferencias estadísticamente significativas en relación al total nacional.

# Hábitos

## Actividad física

Nombre del indicador	País	Región: Metropolitana							
	Total	Total regional	Hombre	Mujer	15 a 19	20 a 29	30 a 49	50 a 65	65 y más
Índice Short-IPAQ de actividad física (%Activos) <sup>(1)</sup>	30,4%	32,3%	43,9%	19,6%	49,0%	39,4%	34,2%	25,9%	15,4%

## Auto percepción Corporal

Nombre del indicador	País	Región: Metropolitana		
	Total	Total regional	Hombre	Mujer
Cómo considera que es su peso según los dibujos que se presentan (%Sobrepeso) <sup>(2)</sup>	35,9%	33,3%	32,1%	34,6%
Cómo considera que es su peso según los dibujos que se presentan (%Obesidad) <sup>(3)</sup>	9,5%	8,9%	6,6%	11,3%
Me gusta mi aspecto tal y como es (%De acuerdo y muy de acuerdo)	72,5%	70,9%	78,2%	62,9%
Me gusta el aspecto de mi cuerpo sin la ropa (%De acuerdo y muy de acuerdo)	64,1%	62,0%	70,5%	52,8%

## Uso de bicicleta últimos 30 días (como conductor)

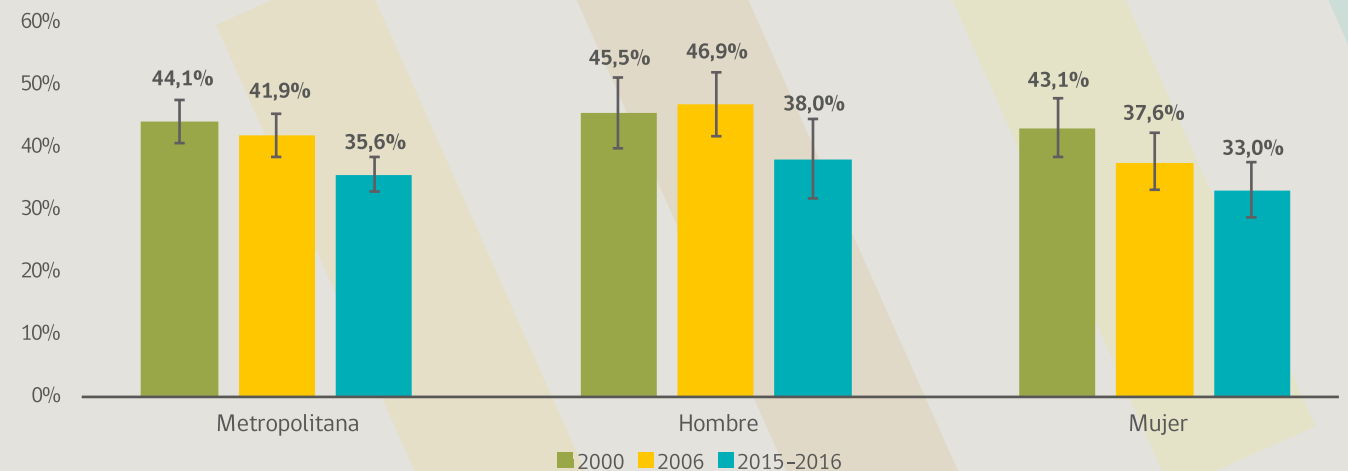
Total País	Región: Metropolitana		
	Total Regional	Hombre	Mujer
23,6%	26,4%	33,7%	18,5%

## Tabaquismo: consumo y exposición pasiva al humo de tabaco

Nombre del indicador	País	Región: Metropolitana		
	Total	Total Regional	Hombre	Mujer
Exposición al humo de cigarrillo en el hogar (%Sí)	28,1%	35,1%	34,9%	35,4%
Exposición al humo de cigarrillo en el lugar de estudio o trabajo (%Sí)	19,9%	27,1%	34,0%	19,6%

**Serie comparada:** Prevalencia consumo de tabaco último mes (% Sí) Total regional y por sexo.

**ENCAVI 2000, 2006 y 2015-2016.**



(1) Este Instrumento aporta información sobre gasto energético estimado en 24 horas, en las distintas áreas de la vida diaria. Se evalúan tres tipos de actividad: caminar, actividades de intensidad moderada y actividades de intensidad vigorosa. Considera duración (minutos) y frecuencia (días) de caminar, actividad moderada e intensa. La variable resumen se presenta en tres categorías: "inactivo", "minimamente activo" y "activo HEPA" (actividad física beneficiosa para la salud). Índice construido a partir de las preguntas 6.2 a 6.8 incluidas en el cuestionario ENCAVI 2015-2016. Los detalles de su construcción están definidos por el IPAQ Research Committee (IPAQ Research Committee. [2005]. Guidelines for data processing and analysis of the International Physical Activity Questionnaire (IPAQ)-short and long forms). (2) La autoevaluación se realiza con tarjetas, las cuales contienen dibujos que representan bajo de peso, peso normal, sobrepeso y obesidad. (3) La autoevaluación se realiza con tarjetas, las cuales contienen dibujos que representan bajo de peso, peso normal, sobrepeso y obesidad. (\*) Las celdas con color celeste indican diferencias estadísticamente significativas en relación al total nacional.

# Percepción de Salud

Satisfacción con su salud (%Satisfecho y muy satisfecho)

Total país	Región: Metropolitana		
	Total Regional	Hombre	Mujer
69,3%	68,7%	79,1%	57,2%

Calidad de Vida y Salud Bucal

Nombre del indicador	País	Región: Metropolitana							
	Total	Total Regional	Hombre	Mujer	15 a 19	20 a 29	30 a 49	50 a 65	65 y más
Salud Bucal: Índice OHIP de impacto de salud bucal (%Alto impacto) <sup>(1)</sup>	12,5%	13,9%	9,3%	18,9%	3,7%	4,7%	11,3%	25,9%	23,6%

Calidad de Vida y Sueño

Nombre del indicador	País	Región: Metropolitana		
	Total	Total Regional	Hombre	Mujer
Horas dormidas cada noche en el último mes (Promedio)	7,2	6,8	6,9	6,7
Evaluación de la calidad de sueño último año (%Buena y muy buena)	71,2%	65,5%	74,0%	56,3%

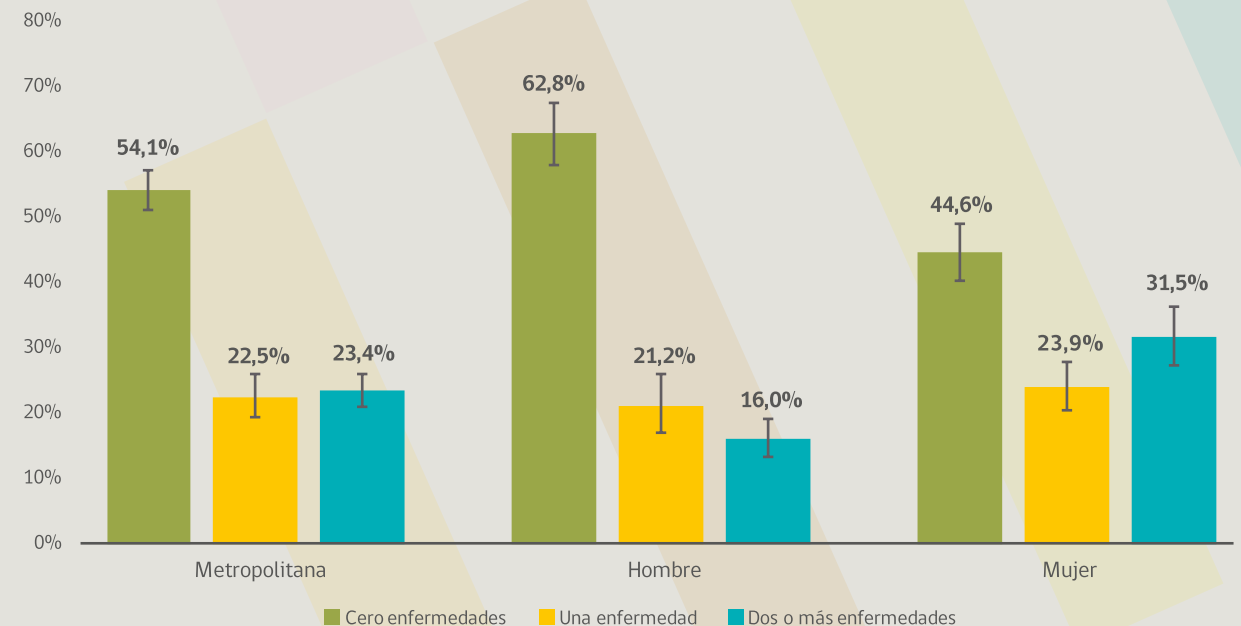
Autorreporte de cantidad de enfermedades o problemas de salud crónicos diagnosticados (%Dos o más)

Total País	Región: Metropolitana							
	Total Regional	Hombre	Mujer	15 a 19	20 a 29	30 a 49	50 a 65	65 y más
22,8%	23,4%	16,0%	31,5%	15,4%	6,7%	13,1%	38,2%	61,2%

Autorreporte de cantidad de enfermedades o problemas de salud crónicos diagnosticados (%Suma de enfermedades).

Total regional y por sexo.

ENCAVI 2015-2016.



<sup>1)</sup> El OHIP (Oral Health Impact Profile), es un instrumento de salud oral relacionado con la calidad de vida y tiene por objetivo proporcionar una medida integral de la percepción subjetiva de la disfunción, el malestar y la discapacidad atribuidos al estado de la salud oral. Evalúa aspectos como el empeoramiento de la digestión, dientes sensibles, infelicidad, problemas de comunicación, interrupción del sueño, dificultad en el trabajo e incapacidad para funcionar a causa de los problemas de salud oral. Se construye a partir de 7 variables de 5 categorías de respuesta, realizándose un índice sumatorio (considerando valores entre 0 y 28), recodificado en dos categorías: "alto impacto" (impacto negativo) y "bajo impacto" en la calidad de vida. Más referencias en León, S., Correa-Beltrán, G., De Marchi, R. J., & Giacaman, R. A. [2017]. Ultra-short version of the oral health impact profile in elderly Chileans. Geriatrics & gerontology international, 17(2), 277-285. Índice elaborado a partir de las preguntas 3.14a a 3.14g del cuestionario ENCAVI 2015-2016. (\*) Las celdas con color celeste indican diferencias estadísticamente significativas en relación al total nacional



# Sexualidad

## Promedio edad primera relación sexual

País	Región: Metropolitana		
Total	Total Regional	Hombre	Mujer
17,7	17,7	17,0	18,5

## Bienestar subjetivo: Qué tan bien se siente con su vida sexual. De 1 a 7 (Promedio) <sup>(1)</sup>

País	Región: Metropolitana		
Total	Total Regional	Hombre	Mujer
5,7	5,6	5,8	5,4

## Ha tenido, con alguna de sus parejas, un embarazo no planificado (%Sí)

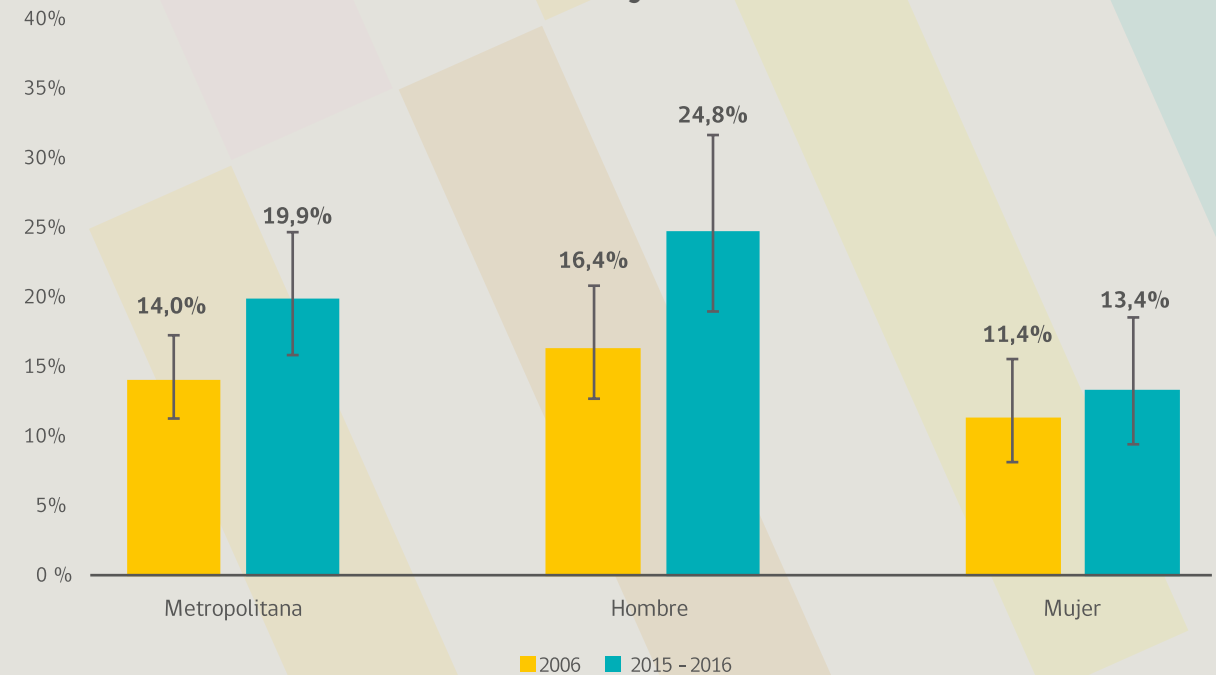
País	Región: Metropolitana		
Total	Total Regional	Hombre	Mujer
20,6%	20,2%	18,2%	22,3%

## Uso de condón o preservativo

Nombre del indicador	País	Región: Metropolitana		
	Total	Total Regional	Hombre	Mujer
Uso de preservativo Ud. o su pareja primera relación sexual (%Sí)	28,7%	33,1%	34,8%	31,2%

**Serie comparada:** Uso consistente de preservativo y/o condón, Ud. o su pareja en últimos doce meses (% Siempre).  
Total regional y por sexo.

ENCAVI 2006 y 2015-2016. <sup>(2)</sup>



(1) 1= Muy mal, 7= Muy bien. (2) Sobre el total de personas que han tenido una relación sexual en los últimos 12 meses. Se incluye en el cálculo a quienes califican como "No sabe" y "No responde". (\*) Las celdas con color celeste indican diferencias estadísticamente significativas en relación al total nacional

## CONCLUSIONES Y PRÓXIMOS DESAFIOS

A modo de resumen, los individuos de la **región Metropolitana** se encuentran expuestos en menor grado a riesgos en el trabajo en comparación a los totales nacionales. Sin embargo, solo se observan diferencias estadísticamente significativas en la presencia de menores riesgos de seguridad para la región. En cuanto a doble presencia y doble carga, en la región se observan resultados similares a los del país. Los tiempos de traslado al lugar de trabajo y de permanencia en él son mayores en la región al compararlos con los totales nacionales, aunque la diferencia es solo significativa para el primer indicador.

En el módulo de bienestar subjetivo, se observa que la región posee indicadores de satisfacción con la vida y felicidad relativamente similares a los del país. Lo mismo sucede con la satisfacción con su situación financiera y diversión. En cuanto a los resultados de WHOQOL, la región muestra resultados similares a los del país en todas las dimensiones. Lo anterior se diferencia del aumento significativo de 0,5 puntos que registró la región Metropolitana en el indicador "cómo se siente con su vida en general".

Al momento de analizar la percepción con el entorno, la región Metropolitana cuenta con una evaluación del barrio menor respecto al total nacional (diferencia estadísticamente no significativa). La percepción sobre infraestructura es similar a la existente en el país, al igual que la percepción de contaminación. Solo se observan diferencias estadísticamente significativas respecto al total nacional en percepción de contaminación del aire. Al analizar el Índice de

Cohesión Barrial, los promedios resultan ser más bajos que el país en las dimensiones; relación percibida entre vecinos y sentimiento de comunidad. En el módulo de apoyo social, la región evidencia niveles similares a los del país en satisfacción familiar. La misma situación se puede observar en los indicadores de aislamiento social.

En cuanto a los hábitos, la región Metropolitana posee una menor percepción de sobrepeso y obesidad en comparación al total nacional (diferencias estadísticamente no significativas). En consumo de tabaco, se aprecia una disminución en comparación a la ENCAVI 2006 (diferencia no estadísticamente significativa). A pesar de aquello, la exposición al humo de tabaco en el hogar y en el lugar de trabajo y estudio es mayor en la región que en el país.

Respecto a la percepción de salud, la región Metropolitana muestra niveles similares de impacto de salud bucal (OHIP) en comparación al país. Se observan cifras similares al total nacional en cuanto a satisfacción con la salud en general y al autoreporte de dos o más enfermedades crónicas. A diferencia del total nacional, la calidad de sueño reportada es peor en la región.

Por último, la región muestra indicadores cercanos al promedio nacional en satisfacción con su vida sexual. En comparación a la ENCAVI 2006, la región muestra un aumento en el uso consistente de condón, aunque no resulta ser estadísticamente significativo.

