

ASOCIACIÓN DE LA POSICIÓN SOCIOECONÓMICA DE LOS TRABAJADORES Y TRABAJADORAS CON LAS CONDICIONES DE EMPLEO, LAS CONDICIONES DE TRABAJO Y LA EQUIDAD EN SALUD

Análisis Epidemiológico Avanzado para la Encuesta Nacional de Empleo,
Trabajo, Salud y Calidad de Vida de los Trabajadores y Trabajadoras de Chile
(ENETS 2009-2010).

Departamento de Epidemiología, Ministerio de Salud.

2011



Ministerio de
Salud

Gobierno de Chile

ASOCIACIÓN DE LA POSICIÓN SOCIOECONÓMICA DE LOS TRABAJADORES Y TRABAJADORAS CON LAS CONDICIONES DE EMPLEO, LAS CONDICIONES DE TRABAJO Y LA EQUIDAD EN SALUD

Análisis Epidemiológico Avanzado para la Encuesta Nacional de Empleo,
Trabajo, Salud y Calidad de Vida de los Trabajadores y Trabajadoras de Chile
(ENETS 2009-2010).

Departamento de Epidemiología, Ministerio de Salud.

2011



ASOCIACIÓN DE LA POSICIÓN SOCIOECONÓMICA DE LOS TRABAJADORES Y TRABAJADORAS CON LAS CONDICIONES DE EMPLEO, LAS CONDICIONES DE TRABAJO Y LA EQUIDAD EN SALUD

Análisis Epidemiológico avanzado para la Encuesta Nacional de Empleo, Trabajo, Salud y Calidad de Vida de los Trabajadores y Trabajadoras de Chile (ENETS 2009–2010).

Este estudio fue encargado por el Ministerio de Salud en el año 2010 mediante la resolución excenta Nº148 del 08 de marzo 2010 a la Escuela de Salud Pública de la Facultad de Medicina de la Universidad Mayor

Equipo de trabajo de la Universidad Mayor que desarrolló el presente estudio.

Dra. Orielle Solar Hormazabal, Directora del Proyecto
Psc. Pamela Bernales Baksai, Epidemiología y análisis
C.P. María José González Rodríguez, Epidemiología y análisis
Ec. Ciro Ibáñez Gericke, Epidemiología y análisis
Carolina Vidal, Bioestadística

Se agradecen especialmente los aportes realizados y valiosos comentarios por parte de Joan Benach y Phd. Carles Muntaner.

Contraparte Técnica de la Unidad de Estudios y Vigilancia de Enfermedades No Transmisibles del Departamento de Epidemiología del Ministerio de Salud, que realizó la revisión técnica y la edición final.

Dra. Clelia Vallebuona Stagno, encargada de la Contraparte Técnica
Soc. Isabel Matute Willemsen
Ing. Fabiola Rosso Chamorro
Est. Nora Diaz Sanzana
Dra. Pilar Vicuña Pruzzo
Dra. Tania Alfaro Morgado

ISBN

Diseño y diagramación



simplecomunicacion.cl

PRÓLOGO

La primera Encuesta Nacional de Condiciones de Empleo, Equidad, Trabajo, Salud y Calidad de Vida, ENETS, ha permitido contar con información de los trabajadores y trabajadoras ocupados y desocupados del país respecto de las condiciones de empleo; acerca de las condiciones en que trabajan cotidianamente, sobre aspectos asociados a su salud y bienestar.

Considerando que el eje central del análisis de esta encuesta es la inequidad en salud, que permite visualizar cómo los problemas de salud de los trabajadores y trabajadoras dependen de las relaciones de poder desiguales en términos de nivel de ingresos, status ocupacional, nivel educacional, género y clase social, tal como fue señalado en el reporte Mundial sobre determinantes sociales de la Organización Mundial de la Salud el 2008. El Ministerio de Salud ha buscado profundizar los resultados de la ENETS 2009-2010 para evidenciar las inequidades en salud de los trabajadores y trabajadoras del país, para lo cual se han desarrollado tres análisis específicos considerando los ejes de género, posición socioeconómica y precariedad laboral.

Los resultados de estos documentos invitan a comprender de mejor forma el vínculo entre las condiciones de empleo, trabajo y salud, y particularmente como fuentes de inequidades en resultados en salud, aportando con información relevante que puede contribuir en la construcción de agendas y políticas públicas en estos temas.

ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO	9
1. INTRODUCCIÓN Y ASPECTOS CONCEPTUALES	14
1.1 Conceptos, definiciones y teoría de inequidades en salud asociada a la Posición Socioeconómica	14
1.2. Conceptos y definiciones de algunas variables e indicadores para medir Posición Socioeconómica desde la perspectiva de equidad en salud	18
1.2.1. Ingresos	18
1.2.2. Educación	20
1.2.3. Ocupación	21
2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO	24
2.1 Propósito y objetivos del presente reporte	24
3. ASPECTOS METODOLÓGICOS	28
3.1 Universo del estudio	28
3.2 Variables incluidas en el estudio	29
3.2.1. Indicadores de posición socioeconómica	30
3.2.2. Indicadores y variable de condiciones de empleo consideradas en el estudio.	39
3.2.3. Indicadores y variables de Condiciones de Trabajo consideradas en el estudio.	41
3.2.4. Problemas de salud incluidas en el estudio.	42
3.2.5. Metodología de análisis de los datos del estudio	44
4. RESULTADOS DEL ESTUDIO	45
4.1. Descripción de las características socio demográficas y de empleo de la población bajo estudio.	45
4.2. Prevalencia de los indicadores de salud en relación a los indicadores de posición socioeconómica.	51
4.3. Asociación de indicadores de Salud con indicadores de Posición Socioeconómica.	56
4.4. Prevalencia de los indicadores de condiciones de empleo y de condiciones de trabajo, y su asociación con los indicadores de Posición socioeconómica.	66
4.4.1. Condiciones de Empleo y Posición Socioeconómica	67
4.4.2. Condiciones de Trabajo y Posición Socioeconómica	74
4.5 Análisis de regresión logística para los indicadores de Condiciones de empleo y de Trabajo en relación a Posición socioeconómica.	81
4.5.1. Análisis de Condiciones de empleo y posición socioeconómica	81
4.5.2. Análisis de las condiciones de Trabajo y su posición socioeconómica	86
4.6. Análisis de Regresión logística para los problemas de salud en relación a la posición socioeconómica	90
5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	99
5.1. Conclusiones	100
5.2. Recomendaciones.	102
BIBLIOGRAFÍA	104
ANEXOS	106

ANEXO 1 Distribución de la totalidad de las variables incluidas en el estudio: Indicadores de Posición Socioeconómica.	107
ANEXO 2 Distribución de la totalidad de las variables incluidas en el estudio: Indicadores de Condiciones de Empleo.	108
ANEXO 3 Distribución de la totalidad de las variables incluidas en el estudio: Indicadores de Condiciones de Trabajo.	109
ANEXO 4 Distribución de la totalidad de las variables incluidas en el estudio: Características Socio demográficas.	110
ANEXO 5 Resumen de los resultados de estadísticos de asociación para los problemas de salud e indicadores de PSE (PARTE I)	111
ANEXO 5 Resumen de los resultados de estadísticos de asociación para los problemas de salud e indicadores de PSE (PARTE II)	112
ANEXO 6 Resumen de los resultados de estadísticos de asociación para los Condiciones de Empleo y de trabajo con el Indicador de Condiciones Materiales	113
ANEXO 7 Resumen de los resultados de estadísticos de asociación para los Condiciones de Empleo y Trabajo con indicador del Nivel de Educación	114
ANEXO 8 Resumen de los resultados de estadísticos de asociación para los Condiciones de Empleo y Trabajo con indicador de Categoría Ocupacional (4 grupos)	115
ANEXO 9 Resumen de OR de Condiciones de Empleo para indicadores de Posición Socioeconómica, por sexo, ajustados por edad	116
ANEXO 10 Resumen de OR de Condiciones de Trabajo para indicadores de Posición Socioeconómica, por sexo, ajustados por edad	117
ANEXO 11 Resumen de OR de Problemas de salud para indicadores de Posición Socioeconómica, por sexo, ajustados por edad	118

ÍNDICE DE TABLAS

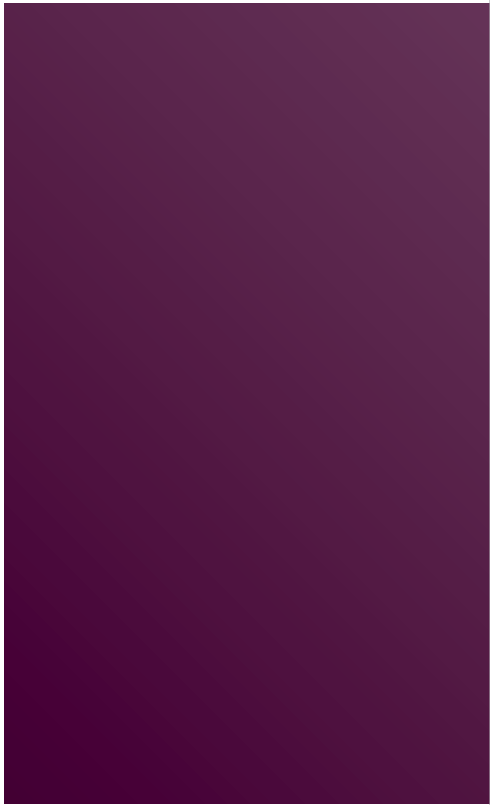
TABLA 3.1 Distribución de los Ingresos del Hogar (familiar), ENETS 2009-2010,	31
TABLA 3.2 Distribución de los ingresos salariales, Frecuencia ponderada. ENETS 2009-2010.	32
TABLA 3.3 Distribución de los Ingresos salariales según grupos del índice de Condiciones Materiales, ENETS 2009-2011	35
TABLA 3.4 Distribución de ocupaciones finales según grandes grupos CIUO 88	37
TABLA 3.5 Clasificación de ocupaciones en 4 grandes grupos utilizada en la V European Working Conditions Survey 2010	37
TABLA 3.6 Clasificación final de Categorías de ocupaciones utilizada para el análisis de PSE	38
TABLA 3.7 Distribución de Ocupación en 4 Grandes Categorías	38
TABLA 3.8 Estadísticos de fiabilidad para el índice de Calidad de Vida en el Trabajo.	42
TABLA 4.1 Prevalencia de Problemas de Salud en la población laboral. ENETS 2009-2010.	53
TABLA 4.2 Prevalencia de problemas de salud en la población laboral, según sexo. ENETS 2009-2010.*	55
TABLA 4.3 Estimación de riesgos de contrato temporal según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2011	81
TABLA 4.4 Estimación de riesgos de trabajo temporal según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2011	82
TABLA 4.5 Estimación de riesgos de contrato temporal según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2011	83

TABLA 4.6 Estimación de riesgos de no estar cotizando en el sistema previsional según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2011	84
TABLA 4.7 Estimación de riesgos de mala calidad de vida según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2011	86
TABLA 4.8 Estimación de riesgos de exposición a riesgos laborales según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2011	87
TABLA 4.9 Estimación de riesgos de no acceder a información y capacitación en accidentes del trabajo y enfermedades asociadas al trabajo según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación, por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2011	88
TABLA 4.10 Estimación de riesgos de una mala percepción del estado de salud según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2011	90
TABLA 4.11 Estimación de riesgos de salud mental según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2011	91
TABLA 4.12 Estimación de riesgos de fumar según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2011	92
TABLA 4.13 Estimación de riesgos de sedentarismo según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2011	93
TABLA 4.14 Estimación de riesgos de ser un bebedor problema según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2011.	93
TABLA 4.15 Estimación de riesgos de accidentes del trabajo según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2011	95
TABLA 4.16 Estimación de riesgos de enfermedades provocadas y/o agravadas por el trabajo según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2011	96
TABLA 4.17 Resumen de Problemas de salud OR significativos según indicadores de Posición Socioeconómica, ENETS 2011.	97

ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO 3.1 Estadísticos descriptivos del número de Personas por Hogar según nivel de Ingreso el hogar (familiar), ENETS 2009-2010.	33
GRÁFICO 4.1 Características Socio-Demográficas y de empleo en la población laboral, por sexo. ENETS 2009-2010.	45
GRÁFICO 4.2 Distribución de la población laboral según Indicadores de Posición Socioeconómica: ingreso familiar,	47
GRÁFICO 4.3 Distribución de la población laboral según Indicadores de Posición Socioeconómica: Categoría Ocupacional según 10 grandes Grupos y Categoría Ocupacional según calificación y tipo de tareas OECD 2010, para hombres y mujeres. ENETS 2009-2010.	48
GRÁFICO 4.4 Promedio de edad de la población laboral según Indicadores de Posición Socioeconómica: Ingreso familiar, Índice de Condiciones Materiales, Nivel de Educación, Ocupación 10 Grandes Grupos y Categoría de ocupación de 4 Grupos, por sexo. ENETS 2009-2010.	50
GRÁFICO 4.5 Prevalencia de Problemas de salud en la población laboral. ENETS 2009-2010.	51
GRÁFICO 4.6 Prevalencia de problemas de salud en la población laboral, según sexo. ENETS 2009-2010.	54
GRÁFICO 4.7 Prevalencia de los problemas de salud en población laboral según Ingresos Familiares ENETS 2009-2010.	58
GRÁFICO 4.8 Prevalencia de los problemas de salud en población laboral según índice de condiciones materiales.	60

GRÁFICO 4.9 Prevalencia de los problemas de salud en población laboral según nivel educacional, ENETS 2009–2010.	61
GRÁFICO 4.10 Prevalencia de los problemas de salud en población laboral según 10 grandes grupos de ocupación en hombres, ENETS 2009–2010.	62
GRÁFICO 4.11 Prevalencia de los problemas de salud en población laboral según 10 grandes grupos de ocupación en mujeres, ENETS 2009–2010.	63
GRÁFICO 4.12 Prevalencia de los problemas de salud en población laboral según 10 grandes grupos de ocupación en hombres, ENETS 2009–2010.	64
GRÁFICO 4.13 Prevalencia de los problemas de salud en población laboral según 10 grandes grupos de ocupación en mujeres, ENETS 2009–2010.	65
GRÁFICO 4.8 Prevalencia de los problemas de salud en población laboral según índice de condiciones materiales. ENETS 2009–2010.	66
GRÁFICO 4.15 Distribución de las condiciones de empleo (Trabajo temporal, existencia de contrato temporal, Informalidad y percepción de inestabilidad del empleo) según los indicadores de posición socioeconómica: Condiciones Materiales, Nivel de Educación y Categoría de Ocupación en mujeres, ENETS 2009–2010.	70
GRÁFICO 4.16 Distribución de las condiciones de empleo (Salario Variable, Desempleo en el último año, Afiliación al Sistema Previsional y si esta cotizando actualmente en el sistema previsional) según los indicadores de posición socioeconómica: Condiciones Materiales, Nivel de Educación y Categoría de Ocupación. Mujeres, ENETS 2009–2010, Santiago, Chile, 2011.	71
GRÁFICO 4.17 Distribución de las condiciones de empleo (Trabajo temporal, existencia de contrato temporal, Informalidad y percepción de inestabilidad del empleo) según los indicadores de posición socioeconómica: Condiciones Materiales, Nivel de Educación y Categoría de Ocupación, Hombres, ENETS 2009–2010, Santiago, Chile, 2011.	72
GRÁFICO 4.18 Distribución de las condiciones de empleo (Salario Variable, Desempleo en el último año, Afiliación al Sistema Previsional y si esta cotizando actualmente en el sistema previsional) según los indicadores de posición socioeconómica: Condiciones Materiales, Nivel de Educación y Categoría de Ocupación, Hombres, ENETS 2009–2010, Santiago, Chile, 2011.	73
GRÁFICO 4.19 Distribución de las condiciones de Trabajo (Calidad de Vida en el Trabajo, Exposición a Riesgos Laborales y Acceso a Información y Capacitación sobre Accidentes del Trabajo Y Enfermedades Profesionales) según los indicadores de posición socioeconómica: Condiciones Materiales, Nivel de Educación y Categoría de Ocupación, Mujeres, ENETS 2009–2010, Santiago, Chile, 2011.	75
GRÁFICO 4.20 Distribución de las condiciones de Trabajo (Calidad de Vida en el Trabajo, Exposición a Riesgos Laborales y Acceso a Información y Capacitación sobre Accidentes del Trabajo Y Enfermedades Profesionales) según los indicadores de posición socioeconómica: Condiciones Materiales, Nivel de Educación y Categoría de Ocupación, Hombres, ENETS 2009–2010, Santiago, Chile, 2011.	76
GRÁFICO 4.21 Distribución de la Posición de Mandos Medios y Subordinados dentro de la empresa según los indicadores de posición socioeconómica de: Condiciones Materiales, Nivel de Educación y Categoría de Ocupación, IC 95 % en mujeres, ENETS 2009–2010.	78
GRÁFICO 4.22 Distribución de la Posición de Mandos Medios y Subordinados dentro de la empresa según los indicadores de posición socioeconómica de: Condiciones Materiales, Nivel de Educación y Categoría de Ocupación, IC 95 % en hombres, ENETS 2009–2010.	79
GRÁFICO 4.23 Distribución de la Jornada de trabajo de 22 horas y mayor a 46 horas Semanal según los indicadores de posición socioeconómica de: Condiciones Materiales, Nivel de Educación y Categoría de Ocupación, Mujeres, ENETS 2009–2010, Santiago, Chile, 2011.	80
GRÁFICO 4.24 Distribución de la Jornada de trabajo de 22 horas y mayor a 46 horas Semanal según los indicadores de posición socioeconómica de: Condiciones Materiales, Nivel de Educación y Categoría de Ocupación en hombres, ENETS 2009–2010.	80



RESUMEN EJECUTIVO

La importancia de las bases conceptuales y teóricas que conducen las investigaciones y estudios, pero sobre todo la planificación y vigilancia de problemas de salud o sus riesgos asociados, es fundamental para la evaluación de las intervenciones y su efectividad. Desde esta perspectiva, los indicadores que utilizamos para monitorizar y evaluar inequidad en salud, son un aspecto de gran relevancia. En muchas ocasiones, dadas las limitaciones de datos e información disponibles, ciertos estratificadores pasan a ser utilizados de manera rutinaria, sin reflexionar adecuadamente sobre su rol o vínculo con los mecanismos de generación de las inequidades, esto trae a la vez en muchas ocasiones la simplificación de las causas de las inequidades en salud asociada solo a la pobreza o deprivación. Si bien las condiciones materiales son un tema central, este tiene su fundamento en que sustenta la distribución de poder en las sociedades, tanto en recursos, autonomía, participación política, entre otros. Pero desde esa perspectiva, las bases asociadas al prestigio y estatus, también son mecanismos de distribución de poder y por ende también deben ser consideradas al momento de analizar las causas de las inequidades. Adicional a esto emergen también con gran relevancia los aspectos de género y etnicidad asociadas a esta distribución de poder en la sociedad.

El presente reporte busca, de manera exploratoria, explicitar los mecanismos de la generación de inequidades en la salud de los trabajadores, para lo cual opta por presentar los datos para un conjunto de indicadores de posición socioeconómica y no solo en uno integrado. A la vez, incluye un conjunto de problemas de salud, que desde la perspectiva de las inequidades presentan comportamientos y asociaciones diversas en relación a los indicadores de posición socioeconómica. Es así, que aquellos problemas de salud asociados principalmente a patrones de conducta, si bien tienen una base material, una parte importante de ella está asociada a factores psicosociales, al prestigio y al estatus, como por ejemplo

el fumar y las características de la presentación de la epidemia que ha transitado por diversos estratos de posición socioeconómica. Un tercer elemento, ha sido la inclusión de los indicadores de condiciones de empleo y de trabajo como intermediarios entre la posición socioeconómica y los resultados de salud. Para ello, en este estudio, nos hemos limitado a analizar la relación de la PSE con cada uno de los indicadores de condiciones de empleo y de trabajo, visualizando el peso que las condiciones materiales, los niveles de educación y/o categoría ocupacional tienen en la prevalencia y el riesgo de presentarse en la población laboral tanto para hombres, como para mujeres. Análisis de regresión multivariada y de mayor complejidad son necesarios para avanzar en esta línea de estudio. Finalmente el reporte finaliza con los cálculos de riesgos de los diversos problemas de salud en asociación a los diferentes indicadores de posición socioeconómica.

En resumen, los objetivos del reporte fueron: Describir la situación de la población trabajadora en relación a ciertos indicadores de posición socioeconómica seleccionados tales como el índice de condiciones materiales elaboradas para dicho efecto; los niveles de educación y la categoría de las ocupaciones, de acuerdo a variables sociales, demográficas y de inserción laboral. Además, se analizaron las prevalencia de algunos problemas de salud y de calidad de vida de acuerdo a los indicadores de posición socioeconómica y la magnitud y asociación de los indicadores de condiciones de empleo y de trabajo seleccionados con los indicadores de posición socioeconómica priorizados. Para finalmente analizar y comparar el peso de los indicadores de posición socioeconómica seleccionada en relación a ciertos problemas de salud.

Para dichos análisis se incluyó a la totalidad de la muestra de ENETS 2009-2010 y los análisis fueron realizados en el paquete estadísticos de SPSS 15, trabajándose con los módulos de muestras complejas y de tablas de contingencias, la mayoría de ellos fueron realizados con la muestra ponderada.

Destaca entre los resultados una alta prevalencia de malestares y dolores en la población laboral, presentándose en más de la mitad de la población que trabaja, con un 61,8% para los dolores y un 53,9% para los malestares asociados al ámbito psicosocial. Los malestares asociados a otros aspectos físicos, tales como de la piel, auditivos, visual y respiratorios, alcanzó a 28,1%.

El autoreporte de mala salud alcanza a un 27%; el autoreporte de mal estado de bienestar mental o emocional alcanzó a un 22,5%, y el Índice de Goldberg o riesgo en salud mental (GHQ-12) presentó un valor de 22,2%.

En el ámbito de las patrones de conducta o estilos de vida, la prevalencia de fumar fue de 38%, cifra levemente menor respecto de los resultados en población general (40,6%) para fumador actual, (ENS 2009-2010, MINSAL), que utilizaron la misma pregunta y categoría de respuesta.

Para el sedentarismo nos encontramos con una prevalencia de 46,8%. Cabe destacar que para el cálculo de prevalencia fue utilizada la pregunta que integra las actividades físicas, tanto del trabajo como de fuera de este.

La prevalencia de población laboral en el riesgo de ser bebedor problema (EBBA) es menor que en la población general, con un 4,5% en ENETS y un 17,7%, ENS 2009-2010 (MINSAL). Para el consumo de medicamentos, la prevalencia en la población laboral es casi la mitad de la prevalencia de la población general, llegando a un 27,5% (48,5%, ENS 2009-2010, MINSAL).

En los accidentes del trabajo, nos encontramos con una prevalencia de 6,3 %. Cabe destacar que esta cifra es superior a la última cifra oficial reportada para el año 2008 por la Superintendencia de Seguridad Social de 5,9 %¹. Sin embargo, esta última cifra se refiere sólo a un universo de trabajadores formales y cubiertos por el Seguro de Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales. Los eventos de accidentes del trabajo reportados por ENETS 2009-2010 en los 12 últimos meses suman un total de 609.926.

Para las enfermedades diagnosticadas que han sido provocadas y agravadas por el trabajo, la prevalencia alcanzada es de 11,2%. Cabe destacar que esto no es equivalente a las cifras oficiales dado que estas informan solo aquellas que son reconocidas como enfermedad profesional, la brecha entre las cifras oficiales es de tal magnitud que para el año 1996 se hablaba de 2,3 por mil trabajadores (Vallebuona C. 2003), lo que hace evidente la necesidad de plantear el gran problema de sub-diagnóstico y sub-registro que existe en las enfermedades asociadas el trabajo en Chile.

Si analizamos los datos de prevalencia para hombres y mujeres nos encontramos que las prevalencias de accidentes del trabajo, del EBBA y el fumar son mayores en los hombres que en las mujeres. El resto de las prevalencias de los problemas de salud son todos superiores en las mujeres, alcanzando casi el doble en aquellos problemas de salud asociados a la esfera de la salud mental tales como el de bienestar mental, el índice de Golberg y el del Grupo de malestares. Además, es necesario destacar que el riesgo de bebedor problema presenta una prevalencia mayor a 6 veces para los hombres por sobre las mujeres y la prevalencia de fumar es de un 10 % superior en hombres por sobre las mujeres.

Los indicadores de condiciones de empleo que presentaron una mayor asociación con los indicadores de posición socioeconómica fueron la temporalidad, la informalidad y la existencia de contratos temporales. Por otro lado, los indicadores de posición socioeconómica que presentaron una más baja asociación con el conjunto de los indicadores de condiciones de empleo fueron los indicadores de ocupación.

Para las mujeres las malas condiciones de empleo, se encuentran principalmente en los grupos de trabajadoras asociados las categorías de peores condiciones materiales, más bajo nivel de educación y en trabajadores no calificados manuales.

Adicionalmente, los trabajadores con peores condiciones materiales, de menores niveles de educación y de categorías ocupacionales de menor calificación y manuales son los que presentan mayores prevalencias de mala calidad de vida, exposición a riesgos laborales y ausencia de información sobre accidentes del trabajo y enfermedades, tanto para mujeres como para hombres. Sin embargo, las prevalencias de mala calidad de vida en el trabajo y la ausencia de información sobre accidentes del trabajo y enfermedades son mayores en las mujeres para la mayoría de las categorías de las condiciones materiales, nivel educación y categoría ocupacional. En cambio, la exposición a riesgos laborales es mayor en los hombres por sobre las mujeres.

Al calcular los riesgos relativos nos encontramos con que presentar contratos temporales es mayor en las mujeres y para trabajadoras con peores condiciones materiales. Para el nivel de educación los mayores riesgos se presentan en los hombres en el tramo de educación básica incompleta, lo mismo ocurre para las mujeres.

...Ser mujer, con nivel de estudio de básica incompleta y presentar peores condiciones materiales implica mayor riesgo de presentar contrato temporal.

1 Superintendencia de Seguridad Social. Estadísticas de Seguridad Social

La ausencia de trabajo permanente, se da principalmente en mujeres, en los dos tramos más malos de condiciones materiales. Lo mismo ocurre al analizar el nivel educacional, pero incluso este mayor riesgo de trabajo temporal se alcanza hasta los grupos con enseñanza media finalizada, siendo mayor en los de básica incompleta. Aun más, al analizar las categorías ocupacionales en todas ellas, incluso para los de baja calificación manual o administrativos hay mayor riesgo de trabajo temporal en mujeres.

...Ser mujer, con nivel de educación de básica incompleta y/o pertenecer al grupo de baja calificación manual, como trabajadores no calificados implica un riesgo mayor de presentar temporalidad en el empleo. Es decir, un menor acceso al trabajo permanente.

La informalidad presenta mayores riesgos en mujeres para todos los tramos de condiciones materiales, y también para los niveles de educación, siendo mayor para los de básica incompleta tanto en hombres como en mujeres. Lo mismo ocurre para todos los tramos de las categorías ocupacionales en relación al grupo de profesionales, que es la categoría de referencia utilizada en el análisis.

...Ser mujer, de nivel educación básica incompleta y pertenecer a la categoría de trabajadores de baja calificación manual implica un mayor riesgo de informalidad del empleo.

Para el indicador del pago de cotizaciones previsionales, a diferencia de las anteriores, los mayores riesgos se encuentran en los hombres en los primeros tramos de las condiciones materiales y para todos los niveles educacionales, a excepción de la universitaria incompleta. También se presenta un mayor riesgo en los hombres para todos los tramos ocupacionales siendo similar para los de baja calificación no manual.

...Ser hombre de los primeros dos tramos del índice de condiciones materiales, a cualquier nivel educacional que no sea universitaria y pertenecer a la categoría ocupacional de alta calificación manual, implica un mayor riesgo de ausencia de cotizaciones en el sistema previsional.

Los mayores riesgos de una mala calidad de vida en el trabajo se presentan principalmente en los hombres y en los dos peores tramos del índice de condiciones materiales. Al analizarlo por el nivel de educación, existe un mayor riesgo tanto en hombres y mujeres. Para las categorías de ocupación estos riesgos son menores.

...Ser hombre, con nivel de educación básica incompleta y de baja calificación manual implica un mayor riesgo de presentar mala calidad de vida en el trabajo.

El riesgo de exposición laboral se encuentra en hombres y en los dos peores tramos del índice de condiciones materiales, así como, en el ciclo de educación básica y de enseñanza media incompleta, en el índice de categoría ocupacionales el mayor riesgo se presenta en los trabajadores de actividades de tipo manual.

...Ser hombre, con enseñanza básica o media incompleta, y pertenecer a los tramos peores de condiciones materiales, implica un mayor riesgo de exposición a riesgos laborales.

El mayor riesgo del no acceso a la información y capacitación en accidentes del trabajo y enfermedades profesionales se da en los hombres en los dos peores tramos del índice de

condiciones materiales. El riesgo también está presente en las mujeres pero asociado a sus niveles de educación en los tramos de enseñanza básica y de media.

...Ser mujer, con enseñanza básica o media implica mayor riesgo de no acceso a información y capacitación en accidentes del trabajo y enfermedades

...Ser hombre perteneciente a los peores tramos de las condiciones materiales implica un mayor riesgo de no acceso a información y capacitación en accidentes del trabajo y enfermedades.

En relación a los resultados de salud, el riesgo de una percepción mala de la salud está presente en hombres y mujeres, siendo mayor en los hombres. Esta se presenta para todos los tramos del índice de condiciones materiales. Para el nivel de educación este mayor riesgo solo está presente en los hombres, y en la categoría ocupacional tanto en hombres y mujeres para las dos categorías de ocupación manual.

El riesgo de salud mental es mayor en mujeres, aunque también está presente en los hombres. En ambos casos asociado principalmente a las condiciones materiales.

El riesgo de fumar está presente en los hombres y se asocia principalmente a su nivel de educación, que en este caso a la educación básica completa y enseñanza media.

El riesgo de sedentarismo en la población laboral está principalmente en las mujeres de mejores condiciones materiales y en los hombres en los tramos medios y regulares de condiciones materiales. Para el nivel de educación los de mayor riesgo son los hombres y mujeres universitarios

El mayor riesgo de ser bebedor problema está presente en los hombres, principalmente asociado a los menores niveles de educación y en los peores tramos del índice de condiciones materiales.

Los accidentes del trabajo tienen un mayor riesgo en los hombres y en los peores tramos del índice de condiciones materiales.

El riesgo de enfermedades está presente solo en una categoría del nivel de educación para los hombres, como técnico superior.

1

INTRODUCCIÓN Y ASPECTOS CONCEPTUALES

1.1 CONCEPTOS, DEFINICIONES Y TEORÍA DE INEQUIDADES EN SALUD ASOCIADA A LA POSICIÓN SOCIOECONÓMICA

La posición socioeconómica hace referencia a los factores sociales y económicos que influyen en la posición que tienen los individuos y grupos dentro de la estructura social. En cada sociedad, los recursos son distribuidos de manera desigual. Esta desigualdad puede ser retratada como un sistema de estratificación social o jerarquía social (Giddens E. 1993 Citado por A Kunst). Las personas alcanzan distintas posiciones en la jerarquía social en función de su clase social, categoría profesional, rendimiento o logro escolar y nivel de ingresos. Su posición en el sistema de estratificación social se podría resumir como su posición socioeconómica (Graham H 2004).

De manera simplificada se podría sintetizar que las dos principales dimensiones utilizadas para operacionalizar la posición socioeconómica en los estudios de las inequidades sociales en salud son la estratificación social y la clase social.

El término estratificación se utiliza en sociología para referirse a las jerarquías sociales en la que los individuos o grupos se pueden organizar a lo largo de un orden de rangos, tales como los ingresos familiares o años de educación. Las mediciones de la estratificación social han sido importantes predictores de los patrones de mortalidad y morbilidad. Sin embargo, a pesar de su utilidad para predecir los resultados de salud, estas medidas no revelan en su totalidad los mecanismos sociales que explican cómo las personas llegan a diferentes niveles de desarrollo económico, político y cultural.

Por otro lado “La clase social”, es definida por las relaciones de propiedad o control sobre los recursos productivos (físicos, financieros, organizacionales) (Borell, Benach, Pasarín y Fernández 2003). Este concepto añade un valor significativo adicional, desde nuestro punto de vista, y por esa razón hemos optado por incluirlo como un componente en nuestra discusión de la posición socioeconómica, si bien no será objeto de análisis en este reporte.

Dos figuras centrales en el estudio de la posición socioeconómica fueron Karl Marx y Max Weber. Para Marx, la posición socioeconómica está totalmente determinada por “la clase social”, según el cual un individuo se define por su relación con los “medios de producción” (por ejemplo, las fábricas, las tierras). La clase social, y las relaciones de clase, se caracterizan por el conflicto inherente entre los trabajadores explotados y la explotación de los capitalistas o los que controlan los medios de producción. Clase social, como tal, no es una propiedad a priori de los seres humanos, sino que es una relación social creada por las sociedades. Una adaptación explícita de la teoría de Marx sobre la clase social que considera el empleo contemporáneo y las circunstancias sociales, es la clasificación de clase social realizada por Wright. En este esquema, las personas se clasifican de acuerdo a la interacción de tres formas de explotación: (a) la propiedad de bienes de capital, (b) el control de los activos organizacionales, y (c) la posesión de habilidades o credencial de bienes (Wright, 1995).

Weber desarrolló una visión diferente de la clase social. Según Weber, la posición diferencial en la sociedad se basa en tres dimensiones: clase, status y estado (o poder). Se supone que la clase social tiene una base económica que implica propiedad y el control de los recursos y se indica mediante medidas de ingresos. El status o situación considera el prestigio u honor en la comunidad. Weber considera que el status implica “el acceso a oportunidades de vida” basada en factores sociales y culturales, tales como antecedentes familiares, estilo de vida y redes sociales. Por último, el poder está relacionado a un contexto político. (Link, BG; Kesley, JL. 1988).

Otros autores, desde la epidemiología social como Krieger, Williams y Moss (1997) se refieren a la posición socioeconómica como un concepto agregado que incluye tanto las medidas basadas en los recursos como en el prestigio, vinculando a la posición de clase social de niños y adultos.

Las medidas basadas en los recursos se refieren a los bienes materiales y recursos sociales, incluidos los ingresos, riqueza y credenciales educativas; los términos utilizados para describir la insuficiencia de recursos son “pobreza” y “privación”.

Las medidas basadas en el prestigio se refieren al ranking o status en donde se ubican las personas en una jerarquía social. Por lo general, esto es evaluado o medido en relación al acceso que las personas tienen al consumo de bienes, servicios y conocimientos, lo que se vincula a su prestigio dado por su profesión, ingresos o nivel educacional.

Habida cuenta de las distinciones entre la posición socioeconómica basada en los recursos y el prestigio y las diversas vías que afectan la salud, numerosos autores señalan que los estudios epidemiológicos debieran necesariamente indicar de manera clara cómo las medidas de posición socioeconómica son conceptualizadas y a la vez señalar los mecanismos vinculados a la salud que se busca estudiar y analizar. Es así por ejemplo, que el nivel educativo crea diferencias entre las personas en términos de acceso a la información y el nivel de eficiencia y efectividad para beneficiarse de nuevos conocimientos; mientras que los ingresos crean diferencias en el acceso a los bienes materiales. El status profesional, a su vez, incluye a los dos aspectos señalados y suma a ellos los beneficios derivados del ocupar determinados puestos de trabajo, que daría prestigio, privilegios, poder y competencias sociales y técnicas adicionales.

Otros autores de la epidemiología social, como Kunst y Mackenbach, han argumentado que los indicadores más importantes de posición socioeconómica serían el status profesional, el nivel de educación y el nivel de ingresos. Como señalamos, cada indicador se refiere a un aspecto diferente de la estratificación social y, por lo tanto, siempre es recomendable considerar varios de ellos en lugar de uno solo cuando existe la disponibilidad de los indicadores, de manera de utilizarlos de forma complementaria.

Estudios longitudinales en los que la situación socioeconómica se ha medido antes que los problemas de salud estén presentes, y en el que la incidencia de problemas de salud se ha medido durante el seguimiento, muestran un mayor riesgo de desarrollar problemas de salud en los grupos socioeconómicos más bajos, y sugieren "la causalidad social" como la principal explicación de las desigualdades socioeconómicas en salud o inequidad en salud. (Rose, Marmot, *British Heart J*; 1981. Marmot, Smith y *Lancet*. 1991). Este efecto causal del estatus socioeconómico sobre la salud es probablemente debido a la participación de un número más específico de factores determinantes de la salud que están distribuidos a través de diferentes grupos socioeconómicos. Una de las explicaciones es señalar que las diferencias socioeconómicas en la salud se producen cuando estos factores intermediarios se distribuyen en forma desigual entre las diferentes clases socioeconómicas: la situación socioeconómica de una persona determina en gran parte las condiciones de vida, de trabajo y el comportamiento, lo que se traduce a una mayor o menor prevalencia de problemas de salud.

Los principales grupos de factores intermediarios que juegan un papel fundamental en la explicación de las inequidades en salud son los recursos y condiciones materiales, los factores psicosociales y los patrones de conductas.

Los recursos o condiciones materiales están vinculados a condiciones de privación económica, así como a las condiciones del medio ambiente físico, por ejemplo: la vivienda, el vecindario, las condiciones físicas del trabajo, etc. Para los investigadores que hacen hincapié en este aspecto, las desigualdades de salud son el resultado de la acumulación diferencial de exposiciones y experiencias negativas en este ámbito que tienen su origen en el mundo material. A la vez, las condiciones materiales y sociales de (des)ventajas y ventajas previsible se entrelazan, de modo tal, que "las personas que tienen más recursos en términos de conocimientos, dinero, poder, prestigio, y de relaciones sociales están en mejores condiciones de evitar el riesgo y de adoptar las estrategias de protección que están disponibles en un momento dado y en un determinado lugar" (Link N Northridge, M Phelan. 1998.) Desde esta perspectiva no sólo hablamos de ingresos y bienes, sino de un proceso político de distribución de poder que afecta la provisión de servicios, la calidad de los ambientes físicos y las relaciones sociales, entre otros (Bartley M. 2004).

Los factores psicosociales son destacados por la teoría psicosocial. Entre los factores pertinentes se incluye el estrés asociado a acontecimientos negativos de la vida, circunstancias de vida estresantes, la falta de apoyo social, etc. Los investigadores que hacen hincapié en este enfoque sostienen que las desigualdades socioeconómicas en la morbilidad y la mortalidad no pueden ser completamente explicadas por las condiciones materiales conocidas o por los factores de riesgo tradicionales de la enfermedad. Por ejemplo, en las enfermedades cardiovasculares, los factores de riesgo como el tabaquismo, el alto nivel de colesterol y la presión arterial sólo pueden explicar menos de la mitad de la diferencia de mortalidad según gradiente socioeconómica (Lynch Kaplan 1996). Adicionalmente Marmot, Shipley y Rose han argumentado que la similitud del gradiente social de riesgo para una serie de enfermedades podrían indicar el funcionamiento de un conjunto de factores que afectan la susceptibilidad general.

Los factores o patrones de comportamiento, tales como el tabaquismo, la dieta, el consumo de alcohol y el ejercicio físico, son sin duda importantes factores determinantes de la salud, pero que presentan una importante base en las condiciones materiales en las que viven y trabajan los individuos. Por otra parte, dado que la información señala que se distribuyen de forma desigual entre las distintas posiciones socioeconómicas, es posible que parezcan tener un importante peso como determinantes intermediarios de las inequidades en salud. Sin embargo, esta hipótesis es controversial a la luz de la evidencia disponible. Los patrones varían considerablemente de un país a otro. Por ejemplo, el consumo de tabaco es generalmente más frecuente entre los grupos socioeconómicos más bajos, sin embargo, en el sur de Europa, las tasas de tabaquismo son más altas entre los grupos de ingresos más altos y, en particular, entre mujeres (Cavelaars, 1998). También se ha señalado que para la epidemia del tabaquismo uno podría identificar 4 fases. Lopez et al (1994) describen la etapa o fase I como la situación en que el tabaquismo es excepcional, y consumen más los hombres de las clases sociales más privilegiadas. En la fase II el consumo es más prevalente sobre todo en los hombres de clase media, y las mujeres de clase privilegiada empiezan a fumar. En la fase III la prevalencia en los hombres empieza a reducirse, sobre todo en los de mayor nivel socioeconómico, mientras que en las mujeres, esta reducción se presenta con un retraso de entre 20 -30 años con respecto a los hombres, alcanzando la máxima prevalencia. En la fase IV la prevalencia de hábito de fumar se reduce en hombres y mujeres, y en ambos sexos la prevalencia mayor se presenta en los grupos y clases sociales de menores ingresos o más desfavorecidos. Por otro lado, el vínculo de las conductas asociadas a la dieta, el consumo del alcohol, y a las actividades físicas con las inequidades en salud es menos claro y no siempre coherente. Sin embargo, en términos generales hay mayor prevalencia de obesidad y de consumo excesivo de alcohol en los grupos socioeconómicos más bajos, sobre todo en los países ricos. (Olson Cm Bove, 2007, Olivares S, Bustos N Lera L, 2007). Para el conjunto de los aspectos asociados a patrones de conducta, es necesario resaltar que las conductas individuales son el reflejo de patrones sociales y por ende de colectivos sociales y en consecuencia se adquieren y modifican a través de cambios en los patrones sociales en los cuales tiene su origen y no meramente a través de intervenciones individuales.

Por otro lado, el sistema de salud constituye un importante factor intermediario de las inequidades en salud, a pesar de que a menudo no ha recibido suficiente atención en la literatura, dado que solo se le ha reducido a su función de prestación de servicios curativos y preventivos. Es decir, las consecuencias de las inequidades en salud. Sin relevar su rol de modificador o buffer de las exposiciones y vulnerabilidades presentes en los grupos sociales.

Si bien el foco de análisis de las inequidades en salud de este reporte está centrado en población mayor de 15 años, no es menor señalar que las consecuencias actuales de las inequidades en salud tienen una base histórica e inter-generacional. Desde esta perspectiva, es relevante destacar el enfoque del ciclo vital al momento de analizar las causas de las inequidades en salud, el que reconoce explícitamente la importancia del tiempo y el momento de la vida en que se presentan determinadas exposiciones, vulnerabilidades y privaciones para tener una comprensión de las relaciones causales entre la exposición y los resultados dentro de un curso de vida individual y colectiva, así como, a través de las generaciones (Lynch Smith, 2005). La adopción de una perspectiva de ciclo vital dirige su atención a cómo los determinantes sociales de la salud operan en todos los niveles de desarrollo desde la primera infancia, niñez, adolescencia, edad adulta, tanto para influir inmediatamente en la salud como para sentar las bases de la salud o la enfermedad en etapas posteriores de la vida. La perspectiva del ciclo vital intenta explicar cómo esos procesos temporales a través del ciclo vital de una cohorte están relacionados con cohortes anteriores y posteriores y se manifiestan en las tendencias de las enfermedades observadas a lo largo del tiempo a nivel poblacional.

Adicionalmente, debemos considerar en esta perspectiva la “acumulación del riesgo”, modelo que sugiere que los factores que aumentan el riesgo de enfermedad o que por el contrario promueven una buena salud pueden acumularse gradualmente a lo largo de toda la vida, aunque existan períodos en el desarrollo humano donde sus efectos tienen un mayor impacto posterior sobre la salud de los individuos y los colectivos, tal es el caso de las etapas tempranas de la vida.

Un tercer aspecto a considerar es que los factores de riesgo tienden a agruparse en clúster o grupos sociales, por ejemplo, los que viven en adversas circunstancias sociales durante la infancia, tienen más posibilidades de tener hijos con bajo peso al nacer, y estar expuestos a la mala alimentación, a infecciones durante la infancia y a la exposición de tabaquismo pasivo. Estas exposiciones, a la vez, pueden elevar el riesgo de enfermedades respiratorias del adulto, quizás a través de una cadena de riesgo y circunstancias a través del tiempo, como por ejemplo una experiencia adversa (o de protección) tiende a conducir a otra experiencia adversa (o de protección) en forma acumulativa.

Con estas bases conceptuales introductorias, quisiéramos profundizar en las definiciones de algunas variables e indicadores de posición socioeconómica y los mecanismos de acción sobre la salud que serán incluidos en este reporte.

1.2 CONCEPTOS Y DEFINICIONES DE ALGUNAS VARIABLES E INDICADORES PARA MEDIR POSICIÓN SOCIOECONÓMICA DESDE LA PERSPECTIVA DE EQUIDAD EN SALUD

Tal como señalamos en la introducción la importancia del estratificador que utilizamos al analizar o evaluar la situación de salud radica en que no sólo es una variable de medición elegida, sino que detrás de esa decisión están las bases teóricas de cómo se generan las inequidades en salud y por ende las acciones o intervenciones necesarias y efectivas a ser desarrolladas. Es así, que el ingreso o los bienes por sí solo no definen la posición socioeconómica que ocupa un individuo, en términos de clase social y de estatus. Individuos con similares ingresos y propiedades pueden ocupar un lugar diferente de posición social. Esto no implica reducir la importancia central de las condiciones materiales como origen de las inequidades, sino adicionar a ellas, los otros aspectos que juegan un papel en la distribución de poder en nuestras sociedades, tales como el género, la etnia, entre otros. La distribución de poder, prestigio y recursos son la base de la generación de las inequidades en salud, tal como fue señalado en el reporte mundial de la OMS sobre Determinantes Sociales de Salud. A la vez, cada vez más estudios han señalado que dichas dimensiones (clase social, ingresos y prestigio) no se relacionan de la misma manera con salud presentando incluso distintos tipos de resultados de salud. A continuación, nos centraremos en tres estratificadores utilizados: ingresos con su vínculo con las condiciones materiales; la educación y la ocupación.

1.2.1.- INGRESOS

El ingreso es el indicador de posición socioeconómica que más directamente mide el componente de recursos materiales. Al igual que ocurre con otros indicadores como la educación, el ingreso “tiene una relación de asociación dosis-respuesta” con la salud, y puede influir en una amplia gama de circunstancias materiales con consecuencias directas para la salud (Ecob David Smith, 1999; Link Kelsey L, 1988). El ingreso también tiene un

efecto acumulativo sobre la vida y es el indicador de posición socioeconómica que más fácilmente puede cambiar en el corto plazo.

Es poco convincente que el dinero en sí mismo afecte directamente a la salud, por lo tanto, es la conversión del dinero y los activos en salud y servicios básicos a través de los gastos, lo que puede ser el concepto más pertinente para interpretar la forma en que los ingresos afectan a la salud. Las medidas de consumo, sin embargo, son raramente usadas en los estudios epidemiológicos, (Galobardes Shaw, 2006) y son, de hecho, algunas de las limitaciones presentes cuando se utiliza en forma aislada en las investigaciones sobre equidad en salud porque un elemento de consumo como los altos costos médicos o los endeudamientos pueden hacer que un hogar aparezca como no pobre, cuando en realidad es deficitario (Van Doorslaer, 2006).

El ingreso no es una simple variable, los componentes que incluye son los salarios que ganan, los dividendos, los intereses, el sustento de menores o de dependientes, los pagos de transferencia, las pensiones, entre otros. Se expresaría más adecuadamente este indicador cuando el nivel de ingresos se mide en base a la suma de todos los componentes de la renta (este es el rendimiento total de los ingresos brutos); restando las deducciones de impuestos y contribución social (ingresos netos); sumando los ingresos netos de todos los miembros del hogar (ingreso familiar), o ajustándolo al tamaño del hogar (ingreso equivalente del hogar) (Kunst Mackenbach, 2000).

Si bien los ingresos individuales capturarán las características materiales individuales, los ingresos de los hogares pueden ser un indicador más útil, puesto que los beneficios de muchos elementos de consumo y de acumulación de activos se reparten entre los miembros del hogar. Esto último no se puede presumir categóricamente, especialmente en el contexto de las divisiones de género en el trabajo, de poder dentro del hogar y, en particular, para las mujeres que pueden no ser las que aporten los principales ingresos del hogar. El uso de la información de los ingresos del hogar supone una distribución pareja de los ingresos de acuerdo a las necesidades del hogar, que puede o no ser cierta.

Sin embargo, el ingreso es el mejor indicador de los niveles de vida material. Idealmente los datos se toman sobre la renta disponible (lo que las personas y los hogares pueden gastar), pero a menudo, en vez de esto los datos se toman sobre los ingresos brutos, o de los ingresos que no consideran los subsidios en especies que funcionan como ingresos comprometidos.

Otro aspecto a destacar, es que el significado de los ingresos para los distintos grupos de edad es diferente, siendo más sensible durante los principales años de "ganancias o productividad". Es decir, el adulto de edad intermedia, que ya tiene una inserción en el mercado estable. Una situación distinta ocurre con los ingresos para los adultos jóvenes y los adultos mayores, ya que en estos casos los ingresos pueden ser un indicador menos fiable de su verdadera posición socioeconómica, porque los ingresos normalmente siguen una trayectoria con la edad, siendo menores en la edad adulta temprana, presentan un crecimiento en la edad productiva y luego disminuyen en la etapa de adulto mayor. A la vez, las mediciones en un momento puntual determinado, por ejemplo de una encuesta, pueden no captar información importante sobre las fluctuaciones de los ingresos durante la trayectoria laboral (Galobardes Shaw, 2006; Krieger Williams Moss, 1997).

Galobardes, Shaw, Lawler, Lynch y Davey Smith, han argumentado que los ingresos influyen en la salud principalmente a través de un efecto directo sobre los recursos materiales. Los mecanismos mediante los cuales los ingresos podrían afectar la salud son los siguientes:

- » Comprar acceso a una mejor calidad de los recursos materiales como alimentos, vivienda, calefacción que impactan e influyen en la salud.
- » Permitir el acceso a los servicios, que pueden mejorar directamente la salud (como los servicios de salud, actividades de ocio, ejercicios) o indirectamente como la educación.
- » Fomentar la autoestima y la posición social, proporcionando o accediendo a condiciones materiales externas que permiten una mayor participación e influencia en la sociedad.
- » Ser un elemento protector, frente a situaciones adversas de salud o eventos negativos en la vida, dado que accede a una mayor red de posibles soluciones.
- » Se ha descrito su vínculo con la selección de salud (también denominado "causalidad inversa"), que se refiere a cómo el nivel de ingresos puede verse afectado por el estado de salud. Sin embargo, no hay evidencias de que este sea un mecanismo de generación de las inequidades en salud o de tipo social, sino más bien se constituye en un elemento que agrava una situación de base.

1.2.2.- EDUCACIÓN

La educación es un indicador de uso muy frecuente en epidemiología. Como la educación formal a menudo se completa en la edad adulta y está fuertemente determinada por las características de los padres (Matthijs Kalmijn, 1994; Duane Alwion, 1991), puede ser conceptualizado dentro de un marco de vida como un indicador que mide la posición socioeconómica de las primeras etapas de la vida.

La educación puede ser medida como una variable continua (años de educación completados), o como una variable categórica evaluando los hitos educacionales, como la finalización de la enseñanza primaria o secundaria, los diplomas de enseñanza superior, o los títulos. Aunque la educación es a menudo usada como una medida genérica de la posición socioeconómica, es importante que en los estudios sean explicitadas las interpretaciones específicas para explicar su asociación con los resultados de salud.

Los mecanismos a través de los cuales la educación afectaría la salud serían:

- » La educación capta la transición de la posición socioeconómica de los padres (recibida) a la posición socioeconómica en la adultez (propia) y también es un fuerte determinante del futuro del empleo y los ingresos. En ella se reflejan los recursos materiales, intelectuales, y otros recursos de la familia de origen, que comienza a edades tempranas, se ve influida por el acceso y rendimiento en la escuela primaria y secundaria y llega al logro final en la edad adulta para la mayoría de la gente. Por lo tanto, capta las influencias a largo plazo de ambas circunstancias: en las primeras etapas de la vida y en la salud de los adultos, así como la influencia en los recursos de los adultos mismos, por ejemplo, mediante el status del empleo que se alcanza a través de la educación.
- » Los conocimientos y competencias alcanzados a través de la educación pueden afectar el funcionamiento cognitivo, hacer a las personas más receptivas a los mensajes de educación para la salud o presentar mayor capacidad de comunicarse y acceder a servicios sociales y de salud más apropiados.

- » La mala salud en la infancia podría limitar la asistencia a la educación o el logro y predisposición a la enfermedad en la etapa adulta, generando una influencia a través de la selección por el estado de salud. Aunque, como señalamos, esto presenta un comportamiento muy distinto según el origen o posición socioeconómica de la familia del niño.
- » Algunos autores señalan que la educación se considera como la base estructural de la ocupación y los ingresos. Aunque otros lo refieren a los ingresos familiares al verlo desde la perspectiva del ciclo vital. En estas propuestas de modelos, la educación influye en los resultados de salud tanto directa como indirectamente a través de su efecto sobre el trabajo y los ingresos (Singh-Manoux, Clarke P, Marmot M.).

La desventaja con la educación es que no captura cambios en las circunstancias socioeconómicas de los adultos, ni la posición socioeconómica acumulada, ya que en determinado momento de la vida la acumulación de años de educación no está necesariamente asociada a una mejor posición socioeconómica. Por último, es importante destacar que la medición del número de años de educación o el nivel de logro educativo alcanzado, puede no ser comparable, dado que puede no contener información sobre la calidad de la experiencia educativa. Esto es importante porque ésta se vincula al mecanismo de cómo la educación impacta en los resultados de salud, lo cual está relacionado con los conocimientos, las habilidades cognitivas y analíticas para procesar información y acceder a servicios y recursos, como al de la construcción de redes sociales, de apoyo y soporte. Esto ha sido un tema de evaluación en las políticas de promoción y servicios de salud, que se conoce como la “ley inversa”, que dice relación con que los servicios siempre llegan primero al que presenta mayores capacidades en esta área y, por ende, en la mayoría de los casos al que menos los necesita (Lancet, 1971).

1.2.3.- OCUPACIÓN

La ocupación como un indicador de posición socioeconómica ha sido ampliamente utilizada, se hace hincapié en que esta medición es relevante porque determina el lugar de la gente en la jerarquía social, a través de la ocupación, y no sólo porque indica el tipo de exposición a riesgos laborales específicos, tales como compuestos tóxicos, físicos, etc.

Galobardes, Shaw, Lawler, Lynch & Davey Smith sugieren que la ocupación puede considerarse como un proxy para representar la idea de Weber de la posición socioeconómica, como un reflejo del lugar de una persona en la sociedad relacionada con su posición social, sus ingresos e intelecto. La ocupación también puede identificar las relaciones de trabajo de dominación y subordinación entre los empleadores y los trabajadores o, con una menor frecuencia, caracterizar a las personas como explotadores o explotados en las relaciones de clase.

El problema principal, entonces, es cómo clasificar a las personas con un trabajo específico en función de su lugar en la jerarquía social. El enfoque más habitual consiste en la clasificación de las personas sobre la base de su posición en el mercado de trabajo, en un discreto número de grupos o clases ocupacionales. Las personas pueden ser asignadas a las clases sociales por medio de un conjunto de normas y algoritmos que usan la información en aspectos tales como: título profesional, habilidades requeridas, el pago de los ingresos obtenidos y las funciones de liderazgo. También hay otras clasificaciones llamadas de “clase social”, pero que con mayor exactitud se les denomina “clase profesional”, que se han utilizado para la vigilancia de salud pública y la investigación en Europa. Entre las más conocidas y más antiguas de estas medidas de clase ocupacional está el esquema de clase social del Registro General Británico, desarrollado en 1913, que fue modificado unos años atrás.

Este esquema ha demostrado ser poderosamente predictivo de las desigualdades en la morbilidad o la mortalidad, especialmente entre los empleados hombres (Marmot Bobak Smith, 1995; Townsend Davinson Whitehead, 1990). El modelo tiene cinco categorías sobre la base de una jerarquía graduada de las ocupaciones ordenadas de acuerdo a la habilidad. Es importante destacar que estas categorías profesionales no son necesariamente un reflejo de las relaciones de clase, ya que se ordenan en base a las características particulares de cada individuo y no necesariamente en base a sus relaciones de poder y dominación.

La mayoría de los estudios usan el trabajo de más larga data o el trabajo actual de una persona para caracterizar su posición socioeconómica como adulto. Sin embargo, dado el interés creciente en el papel de la posición socioeconómica a lo largo de la vida, algunos estudios han incluido la ocupación de los padres como un indicador de la posición socioeconómica complementario a la ocupación actual de su vida adulta.

Algunos de los mecanismos que se han señalado para explicar la asociación entre la ocupación y los resultados en la salud son:

- » La ocupación (de los padres o como adultos) está fuertemente relacionada con los ingresos y, por tanto, la asociación con la salud puede ser parte de una relación directa entre los recursos materiales, los monetarios y otros tipos de recompensas tangibles por un trabajo que determina el nivel de vida material y la salud.
- » Las ocupaciones reflejan la posición social en base al prestigio y pueden estar relacionadas con los resultados de salud a causa de ciertos privilegios, como un acceso más fácil a mejores servicios de salud, el acceso a la educación, un mejor acceso a la información, espacios de debate y participación, que son costeadas por aquellos que tienen mejor posición social.
- » La ocupación puede reflejar las redes sociales, pero también la organización del trabajo y la exposición al estrés laboral, la autonomía y, por lo tanto, puede afectar los resultados de salud a través de los factores psicosociales.
- » La ocupación también puede reflejar ambientes tóxicos específicos o exposiciones en el ejercicio de las labores, como las exigencias físicas (por ejemplo: chofer, temporero agrícola, etc.).

Una de las limitaciones más importantes de los indicadores ocupacionales es que no pueden ser fácilmente asignados a las personas que no están actualmente empleadas. En consecuencia, si se utiliza como única fuente de información sobre la posición socioeconómica, las diferencias socioeconómicas pueden ser subestimadas a través de la exclusión de los jubilados, las personas cuyo trabajo está dentro de la casa (que afecta principalmente a las mujeres); las personas con discapacidad (incluidos los discapacitados por el trabajo producto de enfermedades laborales y lesiones del trabajo); los desempleados, los estudiantes y las personas que trabajan en empleos no remunerados, informales, o ilegales, en los casos en que no sean incluidos.

Dada la creciente prevalencia de la inseguridad laboral y la precariedad del empleo, a sabiendas de que el trabajo de una persona tiene un valor limitado y si es que no existe una mayor información acerca del historial laboral de la persona y la naturaleza de la relación laboral actual, la ocupación actual sería una alternativa de indicador de posición socioeconómica. Sin embargo, reiteramos que los indicadores socioeconómicos basados en la clasificación profesional no pueden capturar adecuadamente las inequidades en salud. A raíz de estas consideraciones, también podemos plantear que la educación es adquirida

a lo largo del curso de la vida, pero principalmente en las primeras décadas. La educación contribuiría a una posición a través del ingreso, y a la vez, el efecto de la educación sobre el ingreso se supondría que es mediado principalmente a través del trabajo (Lahelman Martikainen 2004).

Finalmente, a modo de síntesis podríamos decir que los ingresos y la educación pueden ser entendidos como los resultados sociales de los procesos de estratificación, mientras que la ocupación actúa como un proxy para la estratificación social.

A la vez, dados los diversos mecanismos de acción sobre salud descritos para los tres indicadores, la recomendación no es la de un solo indicador, sino el uso de indicadores complementarios que nos permitan tener una visión global de los mecanismos causales de las inequidades en salud.

Como ya señalamos: el logro educacional, la categoría ocupacional, los ingresos y lamentablemente en menor proporción la clase social, son probablemente los indicadores que más se utilizan en los estudios sobre inequidades en materia de salud. Lahelman et al, señalan que es probable que cada uno de estos indicadores esté reflejando, tanto los impactos comunes de una clasificación jerárquica general en la sociedad, como los impactos específicos del indicador mismo. Por ejemplo:

- 1 El logro educacional suele ser adquirido a principios de la edad adulta. El carácter específico de la educación es el conocimiento y otros recursos no materiales que puedan promover estilos de vida saludables. Además, la educación proporciona las calificaciones formales que contribuyen a la situación socioeconómica de destino a través de la ocupación y de los ingresos.
- 2 La posición social basada en la ocupación se refiere a las personas relacionadas con la estructura social y el mercado laboral. La posición social de la categoría ocupacional indica el status y el poder, y refleja las condiciones materiales relacionadas con el trabajo remunerado y la propiedad.
- 3 El ingreso individual y familiar deriva principalmente de un empleo remunerado. Los ingresos proporcionan a los individuos y las familias los recursos materiales necesarios y determinan su poder adquisitivo. Así, los ingresos contribuyen a los recursos necesarios para mantener una buena salud.

2

OBJETIVOS DEL ESTUDIO

2.1

PROPÓSITO Y OBJETIVOS DEL PRESENTE REPORTE:

PROPÓSITO:

Describir y analizar la asociación de indicadores de posición socioeconómica con la salud y calidad de vida, así como con las condiciones de empleo y con las condiciones de trabajo como factores mediadores de esta asociación.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

- 1 Desarrollar un indicador de condiciones materiales para ser utilizado como proxy de posición socioeconómica en la población trabajadora.
- 2 Describir la situación de la población trabajadora en relación a indicadores de posición socioeconómica - Educación, Ingreso familiar, Condiciones materiales y Ocupación - de acuerdo a variables sociales, demográficas y de inserción laboral.
- 3 Comparar la prevalencia de algunos problemas de salud y de calidad de vida de acuerdo a indicadores de posición socioeconómica por sexo.

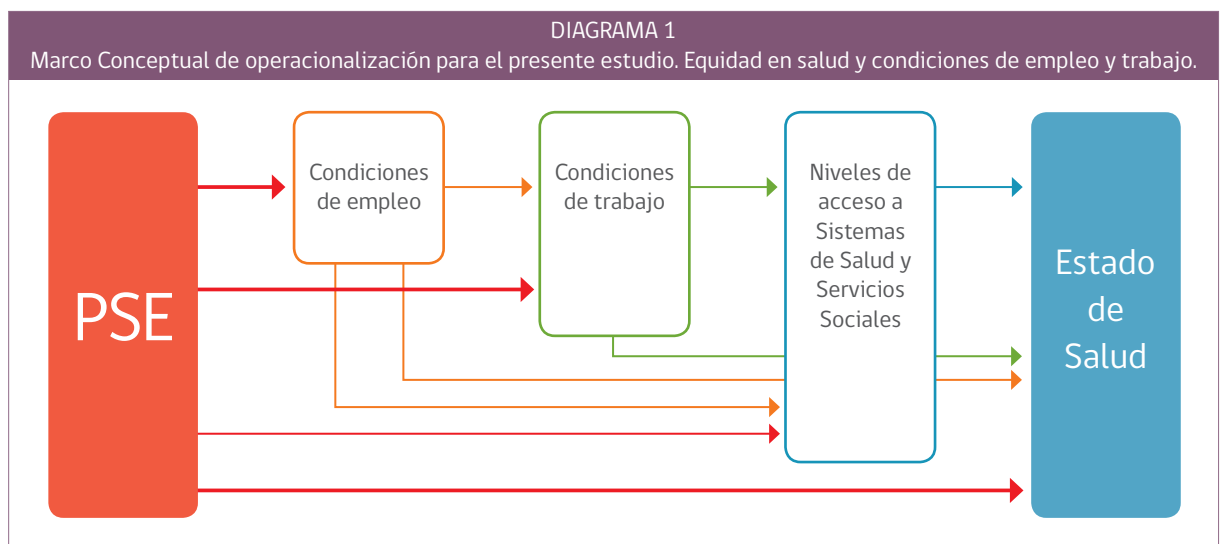
- 4 Analizar la magnitud y la asociación de los indicadores de condiciones de empleo y de trabajo seleccionados con los indicadores de posición socioeconómica priorizados.
- 5 Analizar y comparar el peso de los indicadores de posición socioeconómica seleccionados en relación a ciertos problemas de salud.

Basados en el marco conceptual de ENETS² podemos identificar como uno de los determinantes estructurales de las inequidades en salud a la posición socioeconómica, es decir, la posición que ocupa un trabajador o trabajadora en la sociedad. De manera resumida, podríamos decir que dicho espacio central en materia de inequidades radica en el origen de la distribución de recursos y de poder en la sociedad, tal como fue señalado en el reporte mundial de la OMS.

Otro aspecto estructural se refiere a los contextos socioeconómicos y políticos, que específicamente para el campo de salud de los trabajadores(as), dice relación con las políticas y regulaciones sobre contrataciones y relaciones laborales y los mercados de trabajo, así como los mecanismos de seguridad social asociados al mundo laboral y sus familias, entre otros. Estos aspectos son sólo incluidos de manera parcial en los indicadores de condiciones de empleo.

De una manera simplificada se presenta en el siguiente diagrama las dimensiones analíticas incluidas en el reporte. Cabe destacar que como todo diagrama presenta limitaciones dada la complejidad de las interrelaciones de salud y condiciones empleo y trabajo. En dicho esquema se grafica con flechas la relación entre las dimensiones analíticas, y con una esfera de color rojo aquellas relaciones que son incluidas en el análisis de este reporte.

La posición socioeconómica que ocupamos en la sociedad presenta un impacto directo en el estado de salud de la población (*flechas rojas*), pero al mismo tiempo actúa a través de mecanismos indirectos. Estos mecanismos indirectos que se presentan como mediadores o intermediarios del efecto de la posición socioeconómica son presentados en los cuadros blancos del esquema: condiciones de empleo (*flechas naranjas*), Condiciones de trabajo (*flechas verdes*), y niveles de acceso a servicios sociales y de salud (*flechas celestes*). Ver diagrama 1.



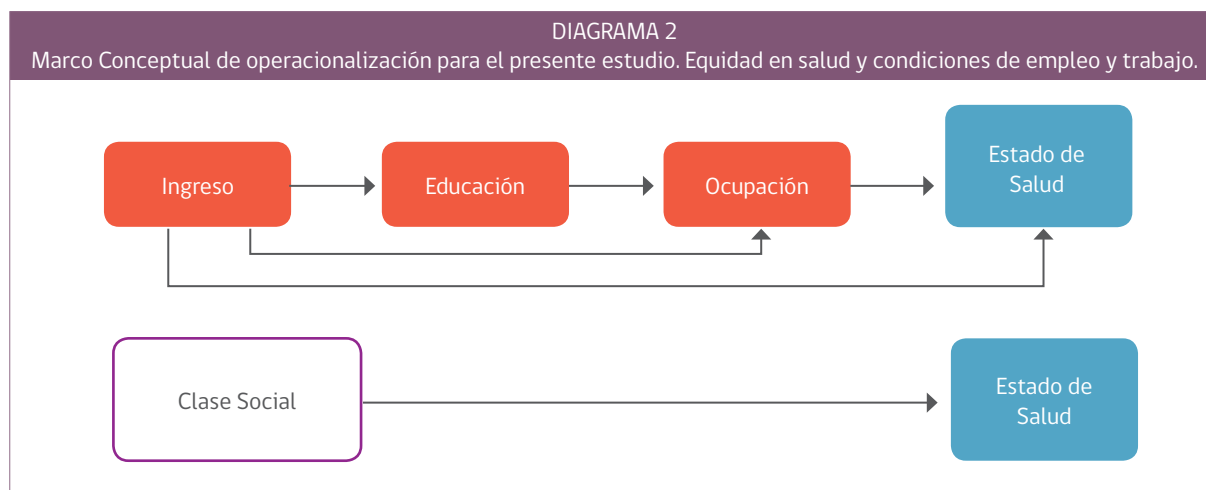
² Diseño conceptual y metodológico, ENETS 2009-2010, www.salud.y.trabajo.cl, Minsal.

Cada una de las flechas trata de reflejar la influencia e interacciones de las diferentes dimensiones. La flechas que presentan un círculo con un centro rojo sobre ellas indican los aspectos o mecanismos de análisis que están contemplados en el presente documento. La dimensión de acceso a sistemas de salud y servicios sociales no fue incluida en el presente reporte, se incluye en el diagrama para contar con una visión global y de explicitar las brechas de análisis necesarias de abordar en un futuro. Esto podría resumirse en las siguientes preguntas de estudio:

- 1: ¿La posición socioeconómica se asocia a diferentes resultados de salud y calidad de vida?
- 2: ¿La posición socioeconómica se asocia a determinadas condiciones de empleo ?
- 3: ¿La posición socioeconómica se asocia a determinadas condiciones de trabajo ?

Un segundo aspecto de este informe, se refiere al peso de cada indicador de posición socioeconómica en relación a los resultados de salud y calidad de vida, restringiéndolo a los indicadores incluidos en el presente reporte. Tal como lo señalamos, cada uno de los indicadores de posición socioeconómica están reflejando mecanismos diferentes de causalidad o de explicación de las inequidades en salud. Habitualmente utilizamos un indicador de posición socioeconómica que integre las diversas dimensiones o variable resumen. Lo cual es útil en materia de seguimiento y monitoreo. Sin embargo, dado que cada uno de ellos se sustenta en diversas bases teóricas y presenta mecanismos o pathway diferentes, hemos definido que para el presente reporte sobre inequidades en salud asociado a la posición socioeconómica analicemos por separados cada uno de ellos en base a su sustento teórico. Y a la vez, explorar el peso de cada uno de ellos en diferentes indicadores de salud, tales como aquellos orientados a la percepciones de mala salud y calidad de vida, o aquellos orientados a la identificación de población en riesgo tales como los resultados de la escala de Golberg y la escala abreviada de Bebedores Problemas, así como aquellos asociados principalmente a aspectos de conductas y hábitos.

En el siguiente diagrama se explican de manera simplificada las interrelaciones de los indicadores de posición socioeconómica para con los resultados en salud. El orden establecido en el esquema de la relación de los indicadores de ingreso, ocupación y educación es parte del debate en la materia, a modo de ejemplo hemos establecido dicho orden para el presente diagrama. Sin embargo, cabe destacar que de los análisis que realicemos no podremos establecer aspectos de orden o secuencia entre ellos, dado el diseño transversal de la información presente en esta encuesta. Pero sí exploraremos el peso o la importancia para el análisis de la inequidades de cada uno de ellos para ciertos problemas de salud seleccionados.



En el diagrama señalado, también agregamos la importancia de la dimensión de clase social en los análisis de inequidad en salud. Sobre todo porque, a diferencia de los otros indicadores, corresponde a un indicador relacional que permite profundizar adecuadamente en las causas de las inequidades en salud y por ende en el desarrollo de intervenciones de mayor efectividad e impacto en la materia. Este aspecto no está incluido en el presente reporte dada las especificidades solicitadas para el mismo.

En la siguiente pregunta, se resume entonces lo que buscamos responder adicionalmente.

4: ¿Cuál es la asociación entre cada uno de los indicadores de PSE con los problemas de salud? Y ¿cuál es el riesgo de presentar ciertos problemas de salud, según los indicadores de posición socioeconómica?

3

ASPECTOS METODOLÓGICOS

3.1 UNIVERSO DEL ESTUDIO

La población objetivo de este estudio es la población mayor de 15 años que tuvo algún trabajo remunerado durante los 12 meses anteriores a la fecha de actualización del marco muestral secundario (empadronamiento de hogares realizados durante el año 2009), residente tanto en áreas urbanas como rurales de las quince regiones del país.

La unidad de muestreo correspondió al hogar y la unidad de análisis al trabajador(a) (fuerza de trabajo primaria, secundaria y los desocupados de no más de 12 meses) mayor de 15 años. La muestra fue dirigida sobre una población empadronada inicialmente a través de un breve cuestionario filtro que permitió construir el marco muestral específico requerido para este estudio. Dentro de cada una de las etapas de muestreo se realizó una selección aleatoria sistemática.

El marco muestral para este estudio está dado por el Censo de Población y Vivienda del año 2002. Este marco está constituido por la población urbana y rural que reside en las 15 regiones de Chile continental. La selección de las diferentes unidades muestrales se realizó por etapas, dentro de un listado ordenado de manzanas censales. El diseño muestral, fue probabilístico, estratificado geográficamente y por tamaño poblacional en el área urbana y rural, y multietápico con probabilidad de selección de la Unidad Primaria de Muestreo proporcional al tamaño en relación al número de viviendas disponibles en el marco muestral. El diseño de la muestra contempló una primera estratificación de tipo geográfico que

permite realizar estimaciones confiables a nivel regional, y por zonas urbana y rural con similar nivel de precisión.

Para la selección de hogares o personas se definieron previamente las siguientes unidades muestrales:

- » Unidad Primaria de Muestreo (UPM): La comuna dentro del estrato geográfico, que en este caso está dado por cada una de las regiones del país.
- » Unidad Secundaria de Muestreo (USM): La manzana censal dentro de la comuna seleccionada en primera etapa.
- » Unidad Terciaria de Muestreo (UTM): El conglomerado o segmento compacto de 10 viviendas dentro de una manzana censal.
- » Unidad Última de Muestreo (UUM): Individuo seleccionado al interior del hogar.

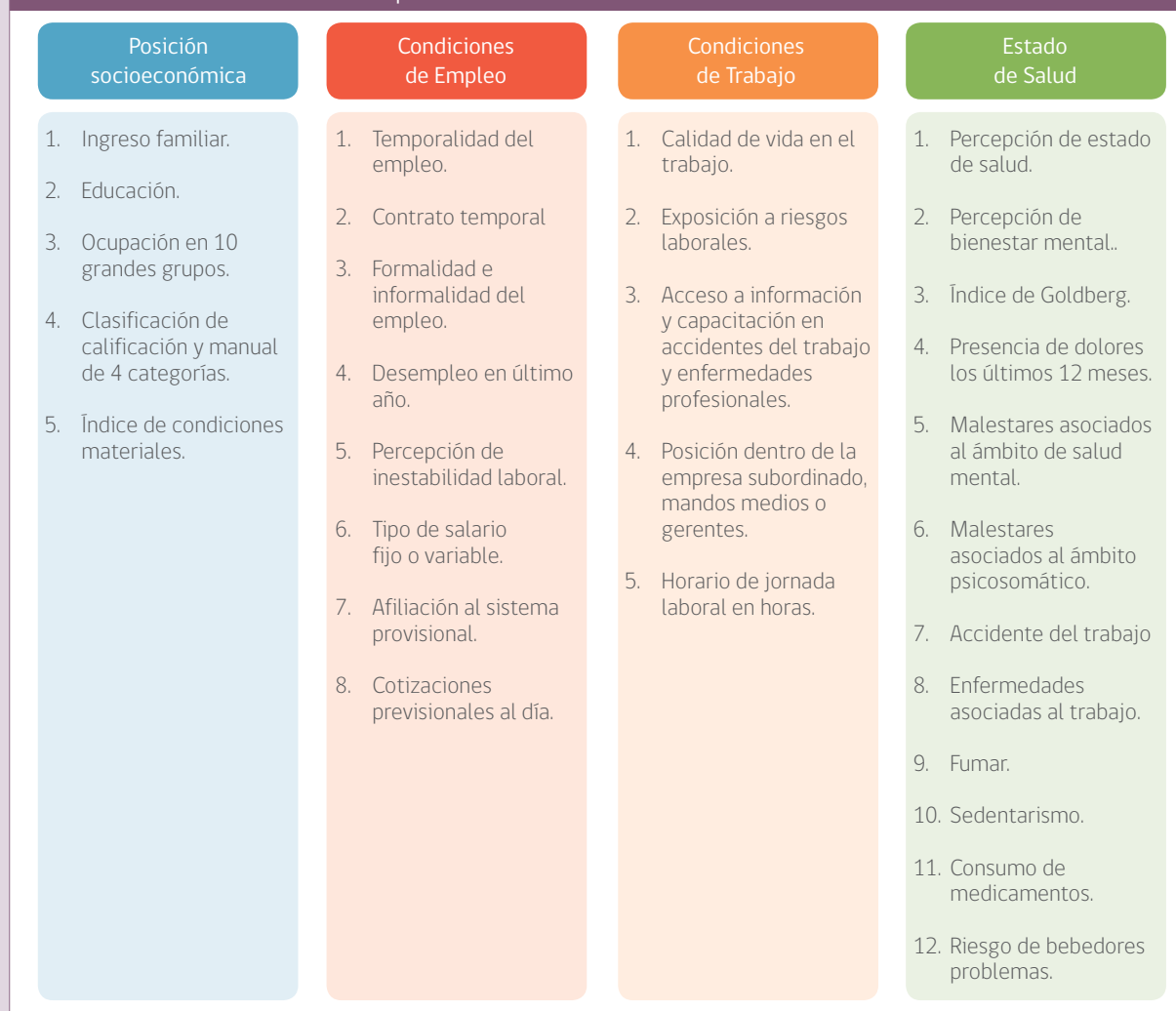
Por tratarse de una muestra no proporcional, es necesario añadir a cada observación el factor de expansión. El factor de expansión muestral se puede interpretar como la cantidad de personas en la población que representa una persona en la muestra. Para este estudio, se consideró como referencia para realizar la post estratificación la población ocupada y desocupada por Región y Sexo estimada por la Encuesta Casen 2009, por el tamaño de esta encuesta (Casen entrevistó más de 70.000 hogares y alrededor de 270.000 personas) y período de referencia utilizado para medir la situación ocupacional más cercano a la Encuesta ENETS.

La totalidad de análisis presente en este reporte se realizó sobre la totalidad de la muestra de la encuesta, especificándose sub- poblaciones para hombres y para mujeres. Los análisis se realizaron en la muestra ponderada, en aquellos casos en que se requirió un análisis sobre la muestra no ponderada es identificado en el reporte.

3.2 VARIABLES INCLUIDAS EN EL ESTUDIO

A continuación se detalla la totalidad de las variables e indicadores incluidos en el presente reporte para cada una de las dimensiones explicitadas: Posición Socioeconómica, Condiciones de empleo, Condiciones de Trabajo e Indicadores de Salud Propiamente tal. En el esquema adjunto se resumen la totalidad de ellos.

DIAGRAMA 3
Esquema de Resumen de Variables e indicadores



A modo de facilitar la lectura del presente reporte se describen a continuación las variables de posición socioeconómica incluidas, así como, el “Indicador de Condiciones Materiales” elaborado para el reporte. También se describe brevemente cada uno de los indicadores de condiciones de empleo y de condiciones de trabajo, extendiéndonos en más detalles en el “Indicador de Calidad de Vida en el trabajo” desarrollado para el presente reporte.

3.2.1. INDICADORES DE POSICIÓN SOCIOECONÓMICA

Describiremos en primer lugar el poder adquisitivo del hogar y los recursos materiales asociados a las variables de ingresos e índice de condiciones materiales señaladas en el esquema de resumen de variables del presente reporte. Luego veremos la dimensión de ocupación y las recodificaciones realizadas para su construcción y, por último, analizaremos los niveles de educación.

Poder adquisitivo del hogar y recursos materiales

En la encuesta podemos identificar diferente información sobre las fuentes del poder adquisitivo del hogar, esta incluye tanto variables de flujo como de stock. Los aspectos considerados son los siguientes:

- » Los ingresos del trabajo y del hogar. Esta es una variable de flujo, la cual considera tanto los ingresos del trabajo del individuo como los ingresos del hogar.
- » Los subsidios monetarios, corresponden a las transferencias monetarias que el Estado realiza a las familias por distintos conceptos y que vienen a ensanchar los ingresos monetarios de los individuos y las familias.
- » Bienes y características de la vivienda, es una variable de stock y una aproximación general al nivel de riqueza del individuo.
- » Otros ingresos: por arriendos, acciones o propiedades.

Ingresos

Se realizó un primer análisis descriptivo de los ingresos salariales y del hogar de los trabajadores. Ambas variables en la encuesta fueron construidas en base a categorías de respuestas señaladas en el cuestionario. Posteriormente, analizamos la correspondencia de los ingresos familiares y salariales.

En la tabla 3.1 podemos ver que los ingresos mensuales totales del hogar, sumando todos los ingresos de los miembros del hogar se observan los mayores porcentajes en el intervalo \$181.000 - \$250.000 y de \$251.000 - \$350.000. Existen 243 casos sin información que corresponden a perdidos y no responde. A continuación se presenta la distribución de los ingresos de hogar para la totalidad de la muestra ponderada.

TABLA 3.1 Distribución de los Ingresos del Hogar (familiar), ENETS 2009-2010, H3. De acuerdo a la siguiente tarjeta podría Ud., decirme ¿dónde se encuentran los ingresos mensuales totales del hogar, sumando todos los ingresos de los miembros del hogar? Tarjeta N° 1				
	Estimación	Intervalo de confianza al 95%		Recuento no ponderado
		Inferior	Superior	
Menos de \$64.000	1,2%	0,9%	1,5%	136
\$65.000 a \$136.000	6,6%	5,6%	7,7%	725
\$137.000 a \$180.000	11,7%	10,6%	12,9%	1.468
\$181.000 a \$250.000	16,2%	14,7%	17,8%	1.754
\$251.000 a \$350.000	17,5%	15,6%	19,6%	1.704
\$351.000 a \$450.000	14,8%	13,2%	16,5%	1.281
\$451.000 a \$650.000	12,7%	11,3%	14,3%	1.052
\$651.000 a \$850.000	6,1%	5,1%	7,2%	515
\$851.000 a \$1.050.000	3,5%	2,7%	4,6%	287
\$1.051.000 a \$1.250.000	2,0%	1,3%	3,0%	131
\$1.251.000 o más	3,9%	2,8%	5,3%	207
No responde	3,9%	3,2%	4,8%	235
Perdidos	0,0%	0,0%	0,0%	8
Total	100,0%	100,0%	100,0%	9.503

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

En tabla 3.2 podemos ver los ingresos mensuales salariales de los entrevistados, en ella se observa un mayor porcentaje en el intervalo de \$ 137.000 - \$180.000.

TABLA 3.2
Distribución de los ingresos salariales, Frecuencia ponderada. ENETS 2009-2010.
A48. Habitualmente, de estos tramos de ingreso ¿cuánto es su ingreso líquido mensual sumando todos sus trabajos?

	Estimación	Intervalo de confianza al 95%		Recuento no ponderado
		Inferior	Superior	
Menos de \$64.000	7,2%	5,5%	9,3%	624
\$65.000 a \$136.000	14,1%	12,7%	15,5%	1.423
\$137.000 a \$180.000	21,3%	19,7%	23,1%	2.229
\$181.000 a \$250.000	18,2%	16,6%	19,8%	1.778
\$251.000 a \$350.000	14,9%	13,4%	16,6%	1.334
\$351.000 a \$450.000	7,6%	6,6%	8,8%	754
\$451.000 a \$650.000	6,4%	5,2%	7,9%	547
\$651.000 a \$850.000	2,7%	2,0%	3,6%	259
\$851.000 a \$1.050.000	1,4%	1,0%	2,0%	134
\$1.051.000 a \$1.250.000	0,9%	0,4%	2,1%	74
\$1.251.000 o más	1,5%	0,9%	2,3%	92
No responde	3,9%	3,2%	4,8%	254
Perdidos	0,0%	0,0%	0,0%	1
Total	100,0%	100,0%	100,0%	9.503

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

Ambos ingresos no superan un 3,9 % de no respuesta. Posteriormente se analizó la asociación entre el ingreso familiar (Hogar) con el ingreso salarial del entrevistado. Para ello se realizó una tabla de contingencia entre ambos ingresos sobre la muestra no ponderada. Dado que ambas variables son ordinales, se procedió a utilizar el coeficiente Gamma³. El valor del coeficiente es de 0,759 con un p valor significativo, lo que indica una asociación alta entre el ingreso familiar y salarial. A la vez, su sentido positivo nos indica que a un mayor nivel de ingreso líquido mensual (salarial) del entrevistado(a), mayor es el ingreso familiar (hogar) reportado por él o ella. Además, se confirma que el ingreso familiar (h3) reportado es mayor o igual al ingreso salarial del entrevistado (A48) para todos los casos.

Esto nos lleva a tomar la decisión de considerar el ingreso del hogar para el análisis de PSE, ya que refleja mejor el poder adquisitivo del entrevistado. Sumado a que las recomendaciones apuntan a utilizar los ingresos del hogar como variable de análisis de las condiciones materiales por sobre el ingreso salarial. Pero señalan la necesidad de considerar el número de miembros del hogar para su adecuada interpretación.

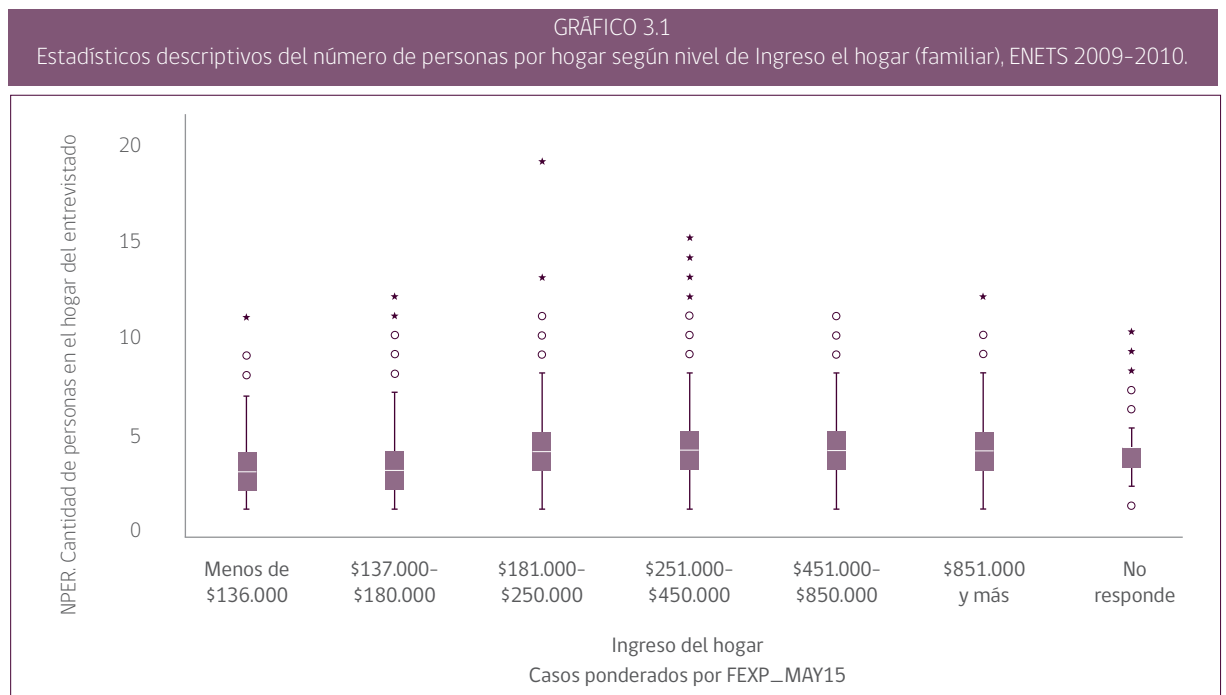
Dado que los ingresos en la encuesta fueron levantados como variables categóricas⁴, nos encontramos con la limitación de ponderar los ingresos del hogar por el número de miembros del hogar. Por lo cual, centramos el análisis en la distribución de los miembros del hogar en las diversas categorías de los ingresos familiares.

3 Coeficiente Gamma se evalúa de la siguiente forma: 0 Relación nula; 0-0,2 Relación muy baja; 0,2-0,4 Relación baja; 0,4-0,6 Relación moderada; 0,6-0,8 Relación alta; 0,8-1 Relación muy alta; 1 Relación perfecta.

4 Dado que se refiere una mejor tasa de respuesta frente a una pregunta abierta.

Para ello se analizó el número de personas integrantes del hogar, de modo tal de ver si se presentaban diferencias de tamaño entre los diversos niveles de ingreso, así como su comportamiento en cada tramo.

La media ponderada fue de 3,9 personas por hogar, con un IC 95 de 3,82 - 3,98, siendo 1 el mínimo de personas por hogar y el 19 el máximo, con una mediana de 4 personas por hogar. A continuación se aprecia el número de miembros del hogar para cada tramo de ingreso.



Índice de condiciones materiales

En una primera etapa se definió analizar la relación del ingreso familiar según la cantidad de personas y la adquisición de bienes. Los bienes considerados en el análisis descrito en el cuestionario fueron la lavadora automática, el funcionamiento de refrigerador, el funcionamiento del teléfono fijo, el funcionamiento de TV cable/TV digital, el uso de computador o notebook, conexión a Internet y el uso de vehículo particular.

En términos generales a un mayor ingreso familiar aumenta la proporción de uso de lavadora automática, el funcionamiento de refrigerador, el funcionamiento del teléfono fijo, el funcionamiento de TV cable/TV digital, el uso de computador o notebook, conexión a Internet y el uso de vehículo particular.

Posteriormente, se realizó el análisis de conglomerados. Para ello se trabajó con todos los entrevistados que contestaron la pregunta correspondiente al ingreso del hogar (vale decir se excluyen los valores perdidos y los no responde), lo que implica que el análisis fue realizado utilizando un n de 9.260 entrevistados.

El análisis de conglomerados busca agrupaciones naturales sobre un conjunto de individuos. Este conjunto puede estar formado por una población o una muestra lo suficientemente representativa de la población.

Para el análisis de conglomerados se utilizaron un grupo específico de variables las cuales fueron:

- » H3, ingresos mensuales del hogar.
- » H2, usted es el que aporta el principal ingreso en el hogar.
- » H5, cantidad de habitaciones que utiliza para dormir.
- » H1, cantidad de personas que aportan de manera regular ingresos al hogar.
- » NPER, N° de personas.
- » H6A H6B H6C H6D H6E H6F H6G, tener actualmente en uso y funcionamiento: lavadora automática, refrigerador, teléfono fijo, conexión a tv cable/ tv satelital/ digital, computador o notebook, conexión a internet, vehículo de uso particular.
- » A50 A50A, ¿su salario o ingreso que recibe por su trabajo le permite cubrir sus necesidades básicas y gastos regulares?; ¿Su salario o ingreso le permite cubrir gastos imprevistos?
- » A48, ingreso salarial del entrevistado.

En una primera instancia se revisó cómo se asociaban las variables relacionadas a la adquisición y el uso actual de bienes (H6). El análisis obtuvo como resultado 2 conglomerados, y se observó cómo se relacionaba cada bien en los conglomerados. Los bienes que obtuvieron una mayor discriminación (vale decir que en el conglomerado 2 tuviesen la mayor proporción de adquisición del bien y en el conglomerado 1 la mayor proporción de No adquisición) son: el computador o notebook (conglomerado 1: No 100%, conglomerado 2: Sí 83,7%) y acceso a internet (Conglomerado 1: No 88,2% , conglomerado 2: Sí 94,9) y en una menor medida lavadora automática (Conglomerado 1: No 99,5% , Conglomerado 2: Sí 46,9%). Al analizar los resultados con los ingresos familiares se observó una discriminación sobre los ingresos altos y bajos, pero con ausencia de discriminación entre los ingresos medios.

Posteriormente se utilizaron los bienes que presentaron una mayor discriminación en el análisis anterior para realizar el análisis de conglomerados y se agregó la variable H1 que son las personas que aportan de manera regular al hogar. Se obtuvieron 5 conglomerados como resultado. Se obtuvo que los individuos con un ingreso familiar más bajo se encuentran en 2 conglomerados, mientras que los más alto se encontraron en el conglomerado 5, aún así ninguno de los conglomerados creados capturó de forma clara a los individuos de un ingreso medio, por lo que se decidió agregar más variables en el análisis que ayudaran a reconocer a ese grupo. Se agregaron al análisis las variables: H3, H2, a50, a50a y se observó que en el conglomerado 1 se agruparon los individuos con el ingreso familiar más bajo, en el conglomerado 3 a los ingresos más altos y en el 2 los ingresos medios, aunque no de forma satisfactoria.

Finalmente, se construyó un conglomerado con las siguientes variable: adquisición de lavadora automática H6a, adquisición de TV cable/TV digital H6d, adquisición de computador o notebook H6e, número de persona que aportan ingresos de manera regular en el hogar H1, si el entrevistado es quien realiza el mayor aporte en su hogar H2, a50, a50a y a48, las cuales discriminaban de mejor manera a los grupos de individuos. Construyéndose 4 conglomerados, los cuales después se cruzaron con la variable H3, para formar el índice de condiciones materiales y obtener un índice más consolidado. En la tabla adjunta se ve la distribución de ellos en base a los ingresos totales del hogar.

TABLA 3.3					
Distribución de los ingresos salariales según grupos del índice de Condiciones Materiales, ENETS 2009-2011					
Tabla de contingencia: H3. De acuerdo a la siguiente tarjeta podría Ud., decirme ¿Dónde se encuentran los ingresos mensuales totales del hogar, sumando todos los ingresos de los miembros del hogar? Tarjeta N° 1 * grupo_pse2					
Nivel Ingreso Familiar	Grupo_pse2				Total
	1	2	3	4	
Menos de \$64.000	135	0	0	0	135
	1,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%
\$65.000 a \$136.000	708	0	0	0	708
	7,8%	0,0%	0,0%	0,0%	7,8%
\$137.000 a \$180.000	1418	0	0	0	1.418
	15,7%	0,0%	0,0%	0,0%	15,7%
\$181.000 a \$250.000	0	1707	0	0	1.707
	0,0%	18,9%	0,0%	0,0%	18,9%
\$251.000 a \$350.000	0	1669	0	0	1.669
	0,0%	18,4%	0,0%	0,0%	18,4%
\$351.000 a \$450.000	0	1255	0	0	1.255
	0,0%	13,9%	0,0%	0,0%	13,9%
\$451.000 a \$650.000	0	1033	0	0	1.033
	0,0%	11,4%	0,0%	0,0%	11,4%
\$651.000 a \$850.000	0	0	509	0	509
	0,0%	0,0%	5,6%	0,0%	5,6%
\$851.000 a \$1.050.000	0	0	284	0	284
	0,0%	0,0%	3,1%	0,0%	3,1%
\$1.051.000 a \$1.250.000	0	0	0	130	130
	0,0%	0,0%	0,0%	1,4%	1,4%
\$1.251.000 o más	0	0	0	205	205
	0,0%	0,0%	0,0%	2,3%	2,3%
Total	2.261	5.664	793	335	9.053
	25,0%	62,6%	8,8%	3,7%	100,0%

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

A partir del análisis descrito se definió utilizar para el análisis de PSE en las dimensiones de ingresos y condiciones materiales los ingresos familiares del hogar recodificada en 6 categorías de una inicial de 10 categorías presente en el cuestionario y el indicador de condiciones materiales construido en base a los conglomerados descritos llamada PSE2, correspondiendo a cuatro categorías.

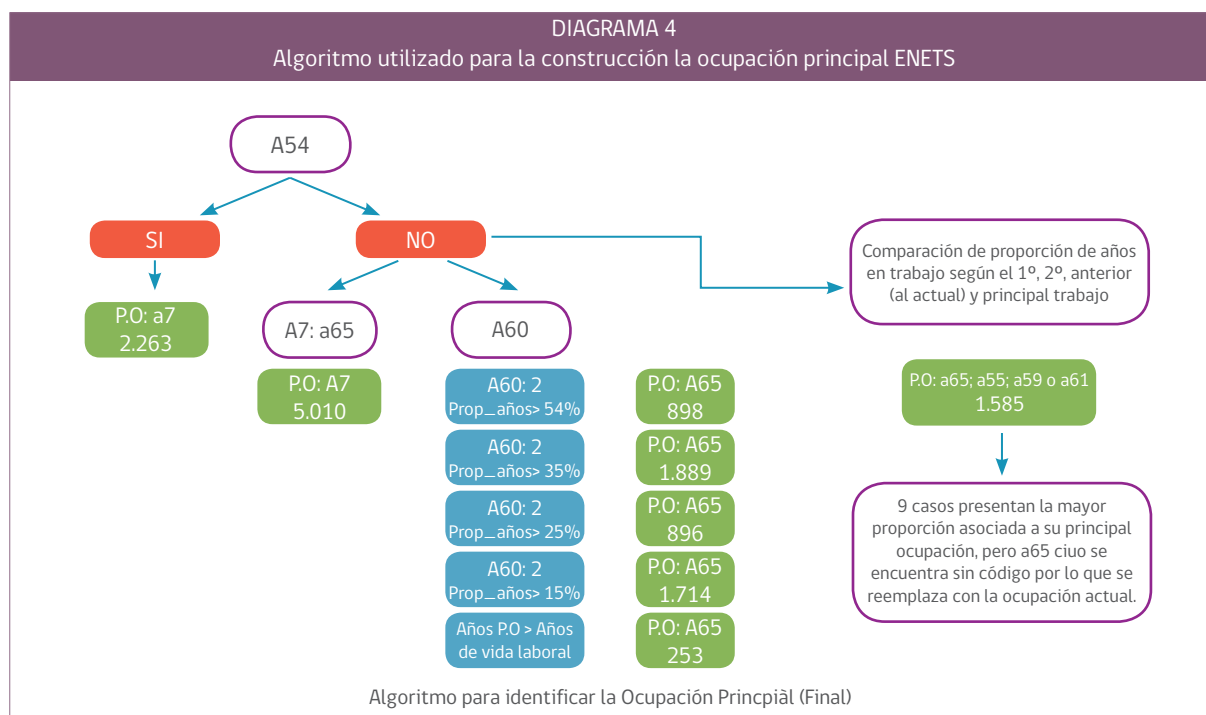
Ocupación en el mercado de trabajo.

La ocupación levantada en la encuesta fue construida en base a preguntas abiertas que posteriormente fueron codificadas en base a la clasificación internacional de CIUO 88.

En el cuestionario se pregunta por la ocupación actual (Pregunta A7) al momento de la entrevista o la última realizada para los casos en condición de desocupado, por la ocupación anterior a la actual descrita (Pregunta A61), por la primera ocupación de la vida laboral (Pregunta A55) y por la ocupación principal, es decir, la que ha sido la más relevante para el entrevistado en toda su vida laboral (Pregunta A65).

La elección de cuál de ellas considerar en el análisis de PSE tiene relevancia dado que la ocupación que se defina será la que se asocie a un determinado perfil de riesgo de exposición en su ámbito laboral. A la vez, se busca que la ocupación que se defina refleje de mejor manera la acumulación de riesgos en la vida laboral y, por ende, la ocupación que debiera ser asignada sería aquella que haya presentado el mayor tiempo en su vida laboral. Por lo anterior, se tomó la decisión de trabajar con aquella ocupación que reflejara el mayor tiempo de exposición o desempeño en la vida laboral de los encuestados.

En el diagrama adjunto se presenta el algoritmo utilizado para la construcción de la ocupación que sería utilizado en el análisis de PSE.



Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

En primer lugar se identificó a aquellos entrevistados que estaban en la condición de que su ocupación actual correspondía a su primer empleo (Pregunta A54), a ellos se les asignó la ocupación actual (Pregunta A55) como la ocupación de mayor relevancia en su vida laboral.

Para aquellos entrevistados que habían tenido más de un empleo se analizó si existía una correspondencia entre la ocupación actual y aquella que referían como su principal ocupación a lo largo de la vida (Pregunta A65), dado que un número considerable presentaba la misma ocupación, dicha ocupación fue asignada como la más relevante.

Para el resto de los entrevistados se estableció como criterio asignar la ocupación que proporcionalmente en años fuese la que ocupara un mayor porcentaje en su vida laboral. Para ello se construyeron los años de vida laboral total de cada trabajador en base a la información disponible en el cuestionario del primer trabajo (Pregunta A55), segundo trabajo (Pregunta A59), el actual (Pregunta A7) y el anterior al actual (Pregunta A61). Hay que tener en cuenta que existieron un número mínimo de casos en los cuales no fueron calculadas la proporción de años debido a que los años de la principal ocupación eran mayores que los años de vida laboral registrados.

En la tabla siguiente se describe la distribución final de la ocupación construida, que se denominó ocupación final.

TABLA 3.4						
Distribución de ocupaciones finales según grandes grupos CIUO 88						
*** 64 perdidos del sistema corresponde a los casos que presentaban código CIUO 0 o 9999						
Ocupación	Estimador	Intervalo de Confianza al 95%			Recuento ponderado	Recuento No ponderado
		Error típico	Inferior	Superior		
Fuerzas Armadas	0,80%	0,20%	0,40%	1,40%	56.135	54
Miembros del poder ejecutivo, de los cuerpos legislativos y personal directivo de la administración pública y de empresas	1,70%	0,30%	1,20%	2,40%	127.492	136
Profesionales científicos intelectuales	6,40%	0,60%	5,30%	7,60%	467.653	486
Técnicos profesionales de nivel medio	9,50%	0,70%	8,30%	10,90%	698.064	809
Empleados de oficina	9,30%	0,80%	7,90%	11,00%	684.697	662
Trabajadores de servicios y vendedores de comercio y mercado	19,80%	0,90%	18,00%	21,60%	1.453.574	1.650
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	6,20%	0,50%	5,20%	7,30%	453.798	808
Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios.	15,70%	0,80%	14,20%	17,40%	1.154.380	1.535
Operadores de instalaciones y máquinas montadores	7,90%	0,50%	6,90%	9,00%	577.526	945
Trabajadores no calificados	22,80%	1,00%	20,90%	24,90%	1.677.727	2.354
Total	100%	0,00%	100%	100%	7.351.046	9.439

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

Posteriormente se realizó una nueva clasificación o recodificación de esta ocupación final. Esta recodificación se basó en la publicación de la V European Working Conditions Survey 2010 publicada en Marzo 2011. En ella se clasifican las 10 categorías de ocupación en 4 grandes grupos a partir de la clasificación de la ISCO 88 (CIUO 88), que fue la que se utilizó en ENETS.

TABLA 3.5							
Clasificación de ocupaciones en 4 grandes grupos utilizada en la V European Working Conditions Survey 2010							
High-skilled clerical		Low-skilled clerical		High-skilled manual		Low-skilled manual	
1	Legislators, senior officials and managers	3	Technicians and associate professionals	6	Skilled agricultural and fishery workers	8	Plant and machine operators and assemblers
2	Professionals	4	Clerks	7	Craft and related trades workers	9	Elementary occupations
		5	Service workers and shop and market sales workers			0	Armed forces

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

Para el presente reporte esta clasificación fue traducida del mismo modo que se señala en la tabla anterior, sin embargo las Fuerzas Armadas fueron excluidas de dicha clasificación que en la OECD era integrada con las de baja calificación. Se señala en tabla siguiente la clasificación final utilizada.

TABLA 3.6
Clasificación final de Categorías de ocupaciones utilizada para el análisis de PSE

Alta Calificación NO MANUAL (Administrativos)		Baja Calificación NO MANUAL (Administrativos)		Alta Calificación MANUAL		Baja Calificación MANUAL	
1	Miembros del poder ejecutivo, de los cuerpos legislativos y personal directivo de la administración pública y de empresas.	3	Técnicos profesionales de nivel medio	6	Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	8	Operadores de instalaciones y maquinas montadores
2	Profesionales científicos intelectuales	4	Empleados de oficina	7	Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios	9	Trabajadores no calificados
		5	Trabajadores de servicios y vendedores de comercio y mercado			0	No fue incluido.

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

A continuación se presenta la distribución de la ocupación según los cuatro grandes grupos señalados.

TABLA 3.7
Distribución de Ocupación en 4 Grandes Categorías

ocup_principal_5	Estimación	Porcentaje Ponderado	Error típico	Acumulado	Recuento no ponderado
Alta Calificación NO MANUAL Profesionales y miembros del poder legislativo y ejecutivo	541.266	7,89	46.132	541.266	584
Baja Calificación NO MANUAL Técnicos profesionales, empleados de oficina, trabajadores de servicio y vendedores de comercio	2.633.906	38,39	103.704	3.175.172	2.947
Alta calificación MANUAL Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros y artesanos	1.526.729	22,25	72.669	4.701.901	2.264
Baja Calificación MANUAL Trabajadores no calificados, Operadores de instalaciones y maquinas montadores.	2.159.678	31,47	92.511	6.861.579	3.189
Total	6.861.579	100,00	152.008	6.861.579	8.984

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

En base a lo relatado se optó por considerar en el análisis la clasificación de ocupación según los 10 grandes grupos y la clasificación abreviada de los cuatro grandes grupos señalada.

Educación

La educación es recogida en la encuesta como una variable continua, traducida en el registro de años de estudios y, a la vez, como una variable categórica indicando las etapas de los diferentes ciclos o niveles de estudio que han sido completados por los entrevistados. A partir de las respuestas a la pregunta F2c y F2t, se construyeron las siguientes categorías de Educación:

- » Básica incompleta: Considera a aquellos que respondieron que alcanzaron educación preescolar o educación parvularia; sin educación; educación básica con 1 a 7 años; preparatoria con 1 a 5 años; educación diferencial con 1 a 7 años.
- » Básica completa: Considera a quienes responden educación básica con 8 años; preparatoria con 6 años; educación diferencial con 8 años.
- » Media incompleta: Considera a quienes responden Humanidades con 1 a 5 años; educación media científico humanista con 1 a 3 años; educación media técnica profesional con 1 a 3 años; técnica comercial, comercial, industrial o normalista con 1 a 5 años.
- » Media completa: Considera a quienes responden humanidades y 6 años; educación media científico humanista y 4 años; educación media técnica profesional y 4 años; técnica, comercial, industrial o normalista con 6 años; educación media técnico profesional y 5 años.
- » Técnico superior: Considera a quienes responden centro de formación técnica incompleta; centro de formación técnica completa; instituto profesional incompleta; instituto profesional completa.
- » Universitaria incompleta: Considera a quienes responden educación universitaria incompleta.
- » Universitaria completa: Considera a quienes responden educación universitaria completa y universitaria de post grado.

La distribución de ambas variables en la población se detalla en el Anexo 1. Para fines de los análisis fue utilizada la variable educación como variable categórica para el indicador de posición socioeconómica.

3.2.2.- INDICADORES Y VARIABLE DE CONDICIONES DE EMPLEO CONSIDERADAS EN EL ESTUDIO.

Esta dimensión busca conocer y especificar los aspectos relativos a la relación de empleo entre los trabajadores y la empresa, el empleador o empleo propiamente tal. Esto implica la inclusión de las reglas por las cuales las personas están empleadas, el estatus que ocupa en la empresa o lugar de trabajo, la estabilidad existente en el empleo, el acceso a entrenamiento y capacitación, la forma de pago, los tiempos de trabajo y control sobre ellos, y los niveles de participación en la toma de decisiones.

En este reporte se incluyeron como indicadores de condiciones de empleo para el análisis de PSE las siguientes variables:

- » La permanencia del trabajador en el mercado laboral: Al preguntarle al entrevistado si accede o no a un trabajo todo el año o de manera permanente, o si su trabajo es de temporada o estacional. La categoría de referencia utilizada para el análisis de regresión logística de muestras complejas fue el trabajo todo el año o permanente.
- » Temporalidad del contrato: Se busca conocer la presencia o no de contratos temporales en el último año. La categoría de referencia utilizada para el análisis de regresión logística de muestras complejas fue el no haber presentado contratos temporales el último año.
- » Formalidad: Esta variable corresponde a una construcción en función de tres preguntas⁵. Se excluye a los patrones o empleadores y los trabajadores por cuenta propia. Presenta las siguientes categorías: trabajadores formales: considera a aquellos trabajadores que tienen un contrato o acuerdo de trabajo escrito y a aquellos que dicen trabajar en el sector público o en las fuerzas armadas y de orden. Trabajadores informales: considera a aquellos trabajadores que dicen no tener un contrato o acuerdo de trabajo verbal o escrito, no saben la existencia de contrato o acuerdo y los trabajadores que responden familiar no remunerado en A5. La categoría de referencia utilizada para el análisis de regresión logística de muestras complejas fue el ser trabajador formal.
- » Desempleo en el último año: En ella se busca indagar sobre el estado de inserción en el mercado laboral a través de los episodios de desempleo relatados por los trabajadores durante el último año. Se construye como variable categórica a partir de tres preguntas. La categoría de referencia utilizada para el análisis fue el no haber presentado episodios de desempleo.
- » Percepción de estabilidad laboral: En ella se busca indagar la percepción del trabajador sobre la estabilidad de la relación laboral al momento de la entrevista. La categoría de referencia utilizada para el análisis de regresión logística de muestras complejas fue "Estable, seguro en el futuro".
- » Variabilidad de salario: Se busca conocer la cualificación del salario en términos de variabilidad, considerando si éstos se cancelan de forma fija o variable. La categoría de referencia utilizada para el análisis de regresión logística de muestras complejas fue el salario fijo.
- » Acceso a los sistemas de seguridad social: A través de las preguntas de afiliación al sistema previsión social para la vejez y el estado del pago de cotizaciones por parte del empleador o trabajadores. Las categorías de referencia utilizadas fueron estar afiliado y estar realizando cotizaciones en la actualidad.

No se incluyeron para este reporte las Sub-dimensiones asociadas a participación y relaciones laborales, tales como acceso a negociación colectiva, participación en organizaciones sindicales, el ejercicio de derechos, así como la modalidad de subcontratación, ni tampoco las materias de acceso al sistema de seguro de desempleo y cobertura del seguro de accidentes y enfermedades profesionales, entre otras. Esto se fundamenta que los análisis en profundidad de las condiciones de empleo son tratados en el reporte de precariedad laboral y salud de los trabajadores.

5 Se toma como referencia de esta operacionalización del trabajo informal el estudio Defining and measuring informal employment de Ralf Hussmanns, Bureau of Statistics, International Labour Office.

3.2.3.- INDICADORES Y VARIABLES DE CONDICIONES DE TRABAJO CONSIDERADAS EN EL ESTUDIO.

Se entenderá por condiciones de trabajo a aquellas condiciones presentes en el entorno inmediato del lugar y puesto de trabajo al cual está expuesto él o los trabajadores(as), tales como la exposición a riesgos químicos, físicos y ergonómicos; los aspectos de la organización del trabajo (contenido de la tarea, tipo y ritmo de trabajo, control y autonomía, formación y capacitación); el uso de elementos necesarios para la elaboración de las tareas y su protección; y los factores asociados a la organización y prevención de riesgos laborales.

En este reporte sólo fueron consideradas algunas de las sub-dimensiones señaladas, éstas se describen a continuación:

- » El acceso a la información y capacitación sobre accidentes del trabajo y enfermedades del trabajo: Dicha pregunta excluye a los empleadores y trabajadores por cuenta propia. Esta variable fue construida en base a tres preguntas llevándola a una escala de de 1 a 5. Posteriormente esta escala fue categorizada en tres categorías. La categoría de referencia utilizada para el análisis fue el haber tenido acceso a la información y capacitación en accidentes del trabajo o enfermedades profesionales.
- » Medio ambiente laboral: Se busca conocer los factores de riesgo laboral a los que está expuesto el trabajador y la magnitud y duración de ello en su jornada laboral. Para ello se utilizan las preguntas que permiten identificar los riesgos físicos, químicos, biológicos, músculos esqueléticos y ergonómicos, que describe el trabajador. Para ello se tomaron las preguntas B8 desde la letra a la u. Fue construida una nueva variable llamada riesgo general. Se estableció como categoría de referencia para el análisis los no expuestos a los riesgos laborales.
- » Jornada laboral: Para la elaboración de este reporte sólo fue considerado para el análisis la sub-dimensión de la extensión de la jornada de trabajo medida en horas, para lo cual se realizó un análisis de las diversas preguntas que aportaban a la construcción de esta nueva variable. Se tomó como referencia para los análisis las jornadas laborales que cursaban con más de 22 horas y menos de 46.
- » Posición en los procesos de trabajo: La posición de los individuos en los procesos de trabajo se refiere a la capacidad de ejercer poder sobre otros individuos y el grado de incidencia sobre las decisiones de la empresa. Para este reporte sólo fue considerada la pregunta A20. La categoría de referencia definida para el análisis de regresión logística de muestras complejas fue la categoría de posición directiva o de gerente.
- » Índice de calidad de vida del trabajo: Bajo este índice se incluyeron los aspectos que dicen relación con la Satisfacción de la Calidad de Vida del trabajo lo cual corresponde a una medida subjetiva respecto al grado en que el trabajo se ajusta a las expectativas que posee el(la) trabajador(a), especialmente en términos de: condiciones ambientales de trabajo, posibilidades de desarrollo, relaciones laborales, disponibilidad de tiempo libre, preocupaciones del trabajo que limitan el descanso, no satisfacción con el puesto de trabajo propiamente tal, entre otros.

Para el desarrollo de este índice se consideraron 6 preguntas, que están asignadas a las preguntas D2a-f. Este índice se calculó a partir de la pregunta D2a-f del cuestionario, donde el rango de puntuación va de 1 a 5. Donde 5 es positivo y 1 negativo.

Se procedió a analizar si dichas preguntas se encontraban o no agrupadas en un factor (que llamamos calidad de vida en el trabajo y que agruparía a las 6 preguntas), o si en realidad cada una de las preguntas estaba midiendo distintas cualidades. El estadístico KMO obtiene un valor de 0,722 lo que indica que es factible realizar un análisis factorial. Posteriormente a ello se procedió a realizar las correlaciones entre las variables originales y cada uno de los factores. Se observa que el primer factor está constituido por d2b, d2d, d2e y d2f. El segundo factor está constituido por d2a. Del análisis de confiabilidad se obtuvo que al eliminar la variable d2c el alfa de Cronbach aumentaría. Por lo que se llega a la conclusión de eliminar la pregunta d2c para explicar la calidad de vida en el trabajo, lo que nos da una consistencia de 0,756.

TABLA 3.8
Estadísticos de fiabilidad para el Índice de Calidad de Vida en el Trabajo.

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	Nº de elementos
,756	,751	5

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

Para explicar la calidad de vida en el trabajo se construyó, entonces, un puntaje con las preguntas d2a, d2b, d2d_reco, d2e_reco, d2f_reco. Cada una de estas preguntas tiene valores entre 1 a 5 que corresponde a una escala ordinal que va de lo peor a lo mejor. Por lo que la suma de puntajes va desde los 5 a los 25 puntos. Posteriormente, en base al análisis descriptivo, se estableció el punto de corte en un puntaje mayor o igual a 15.

3.2.4.- PROBLEMAS DE SALUD INCLUIDAS EN EL ESTUDIO.

Se entenderá calidad de vida y salud como un concepto multidimensional. Esta multidimensionalidad incluye bienestar físico, bienestar material, bienestar social (soporte social, participación e inclusión) y bienestar emocional. La aproximación multidimensional no sólo implica la descripción de diferentes dominios de la vida, sino sobre todo enfatiza la relación e influencia entre ellos, lo que en su conjunto contribuye a la calidad de vida de los individuos y las sociedades. Es así, como la calidad de vida está integrada por indicadores objetivos y subjetivos de un amplio rango de dominios o condiciones de vida.

En el presente reporte se presentan un conjunto de variables que apuntan a evaluar la calidad de vida y salud de los trabajadores. Además se incluye eventos de patología ocupacional tradicionalmente registrados que son los accidentes del trabajo y las enfermedades profesionales.

Con el fin de facilitar la visión de las diferentes dimensiones de calidad de vida y salud incluidas en el siguiente reporte, hemos intentado clasificar el conjunto de ellas en base al foco del análisis que será desarrollado y que justifica su inclusión.

Percepciones del estado de salud y bienestar a través del auto reporte:

- » Percepción del Estado de Salud actual: Esta variable corresponde a la pregunta "En general, usted diría que su salud está...", a lo que los entrevistados podían responder: Muy mal; Mal; Menos que regular; Regular; Más que regular; Bien; o Muy bien. Para la utilización de esta variable se procedió a una recodificación que redujo las categorías

de respuesta a 3: Buena Salud; Regular; Mala Salud. Finalmente, para los análisis de regresión logística, la variable fue dicotomizada en: Mala (desde muy mal a regular) y Buena Salud (desde más que regular a muy bien).

- » Percepción de Bienestar Mental: fue construida en base a la pregunta D1d, que corresponde a la pregunta "¿Cómo se siente usted con su bienestar mental o emocional?", a lo que los entrevistados podían responder: Muy mal; Mal; Menos que regular; Regular; Más que regular; Bien; o Muy bien. Para los análisis la pregunta fue dicotomizada en Mala salud mental de Muy mal a Regular y de Buena Salud Mental de Mas que regular a Muy bien. Fueron excluidos los no sabe y no responden.

Síntomas y malestares físicos y mentales.

- » Dolores en los últimos meses que podrían estar asociadas a entidades físicas específicas o a enfermedades psicosomáticas propiamente tal. Se construyó en base a las preguntas D35 a-n, en la que se pregunta dolores en distintas partes del cuerpo. Para el proceso de análisis esta pregunta fue dicotomizada en Manifiesta dolores permanentes o recurrentes, si contesto que si a algunas de las preguntas de la D35 y que fueron catalogados como que "No manifiesta dolores permanentes o recurrentes" a los que contestaron que no a las preguntas.
- » Malestares asociados al ámbito psicológico y mental, incluyendo las molestias gástricas, como esfera del ámbito de las enfermedades psicosomáticas. (Malestar 1).
- » Malestares asociados al ámbito respiratorio, piel, auditivo y visual en que se presentan como sintomatología física propiamente tal. (Malestares 2).

Identificación de población en riesgo del ámbito de salud mental y de consumo de alcohol a través de la aplicación de instrumentos específicos.

- » Índice de Goldberg. El índice identifica aquellos trabajadores que presentan riesgo de Salud Mental. Con las 12 preguntas que lo integran se construyó una escala de 1 a 12 y se fijó un punto de corte de mayor o igual a 3. Finalmente la variable se utilizó de manera dicotomizada: trabajadores con riesgo de salud mental (mayor o igual a 3) y trabajadores sin riesgo de salud mental (menor a 3 puntos).
- » Escala breve de Bebedores problemas con escala mayor de 2 puntos. Se baso en la escala de EBBA estableciéndose el punto de corte en 2, mayores de 2 puntos se cataloga como bebedor problema.

Eventos de Accidentes del trabajo y enfermedades profesionales.

- » Accidentes del trabajo o de ida y vuelta al trabajo. Se refiere a la respuesta afirmativa de la pregunta D20.
- » Enfermedades diagnosticadas y/o agravadas por el trabajo. Se refiere a la respuesta afirmativa de la pregunta D29.

Hábitos de vida o conductas asociadas a salud.

- » Fumar. Esta variable fue construida con la pregunta D57, en que se clasifico como fumadores aquellos trabajadores que respondieron haber fumado al menos un cigarrillo

el último mes, y se catalogó como no fumadores a aquellos que respondieron que no a esta pregunta .

- » Sedentarismo. Esta variable fue construida en base a la pregunta D15, en que se le pregunta que en relación a la actividad física que realiza tanto en el trabajo como fuera de éste con que frase se sentía más representado. Para los que contestaron que caminan bastante, pero no hace esfuerzo físico y los que señalaron que su actividad requiere frecuentemente esfuerzo físico, fueron catalogados como no sedentarios. Para los que respondieron que pasan el mayor tiempo sentado y camina poco y los que señalaron que solo hace esfuerzos físicos algunas veces, fueron catalogados de Sedentarios.
- » Consumo de Medicamentos. Esta variable fue construida en base a las respuestas de D62 a-f, los que respondieron afirmativo a algunas de ellas fueron catalogados como consumo de medicamentos positivo. Se excluyeron las personas que no respondieron.

3.2.5.- METODOLOGÍA DE ANÁLISIS DE LOS DATOS DEL ESTUDIO

Todos los análisis fueron realizados separadamente para hombres y mujeres.

En primer lugar, describimos las variables de posición socioeconómica (PSE), de condiciones de empleo y de condiciones de trabajo en términos del número de casos ponderados y los estimadores porcentuales con sus intervalos de confianza. A la vez, incluimos algunas variables socio-demográficas consideradas en el presente reporte. Esto fue realizado a través del programa estadístico SPSS modulo muestras complejas (frecuencias).

En segundo lugar, determinamos la prevalencia de los 12 indicadores y variable de salud incluidos en el reporte. Dichas prevalencias fueron calculadas para cada una de las dimensiones de PSE: niveles de ingreso, índice de condiciones materiales, niveles de educación, ocupación de 10 grandes grupos y la ocupación de 4 categorías. Esto fue realizado a través del programa estadístico SPSS módulo muestras complejas (Frecuencias).

En tercer lugar, analizamos la asociación y las diferencias estadísticas entre las diversas dimensiones de PSE incluida en el reporte y los 12 indicadores de salud, considerando hombres y mujeres por separado y los grupos etarios. Esto fue realizado a través del programa estadístico SPSS en el modulo descriptivo en tablas de contingencias utilizándose los datos ponderados. Con dichos análisis priorizamos 3 de los 5 indicadores de posición socioeconómica y 6 de los 12 indicadores de salud para el trabajo del reporte.

En cuarto lugar, analizamos las frecuencias y la asociación de cada una de las variables de condiciones de empleo y trabajo con los 3 indicadores de posición socioeconómica priorizados previamente.

En quinto lugar, realizamos los análisis de regresión bivariada de los tres indicadores de PSE priorizados con los 6 indicadores de salud priorizados, las variables de condiciones de empleo y las variables de condiciones de trabajo. Estos fueron realizados para hombres y mujeres ajustados por edad.

4

RESULTADOS DEL ESTUDIO

4.1

DESCRIPCIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS SOCIO- DEMOGRÁFICAS Y DE EMPLEO DE LA POBLACIÓN BAJO ESTUDIO.

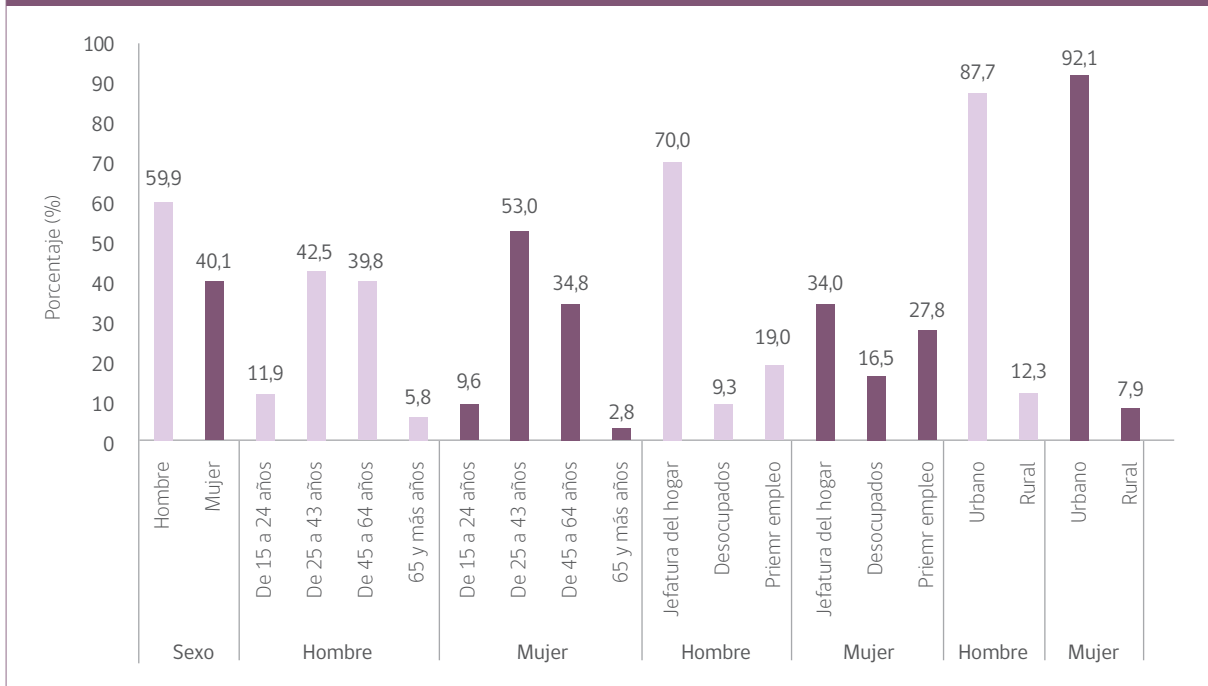
En las gráficas siguientes se resumen las principales características socio-demográficas y parte de la información de los indicadores y variables de posición socioeconómica según hombres y mujeres. En el Anexo 1 se presenta una tabla resumen con los estimadores poblacionales de cada una de las variables consideradas en el presente reporte, éstas se presentan separadas por hombres y mujeres.

El presente reporte incluye la totalidad de la muestra e ENETS, que alcanza a 9.503 entrevistados, lo que equivale a un total de población laboral de 7.392.170 trabajadores. La edad promedio de las mujeres es de 41,05 años (IC 95% 40,19-41,9) y la de los Hombres de 42,67 años (IC 95% 41,73-43,61).

En términos generales podemos apreciar en la Gráfica 2, que la población laboral estimada por ENETS 2009-2010 corresponde a un 59,9% para hombres y un 40, 1% para mujeres. El relación a los grupos de edad el tramo de 25 a 44 años es la categoría predominante, con un 42, 5% para hombres y de 53% para mujeres. A la vez, se destaca que el grupo atareo de mayor de 65 años en los hombres presentan proporcionalmente el doble que las mujeres, con un 5,8% para hombres versus 2,5% para mujeres.

GRÁFICO N° 4.1

Características socio-demográficas y de empleo en la población laboral, por sexo. ENETS 2009-2010.

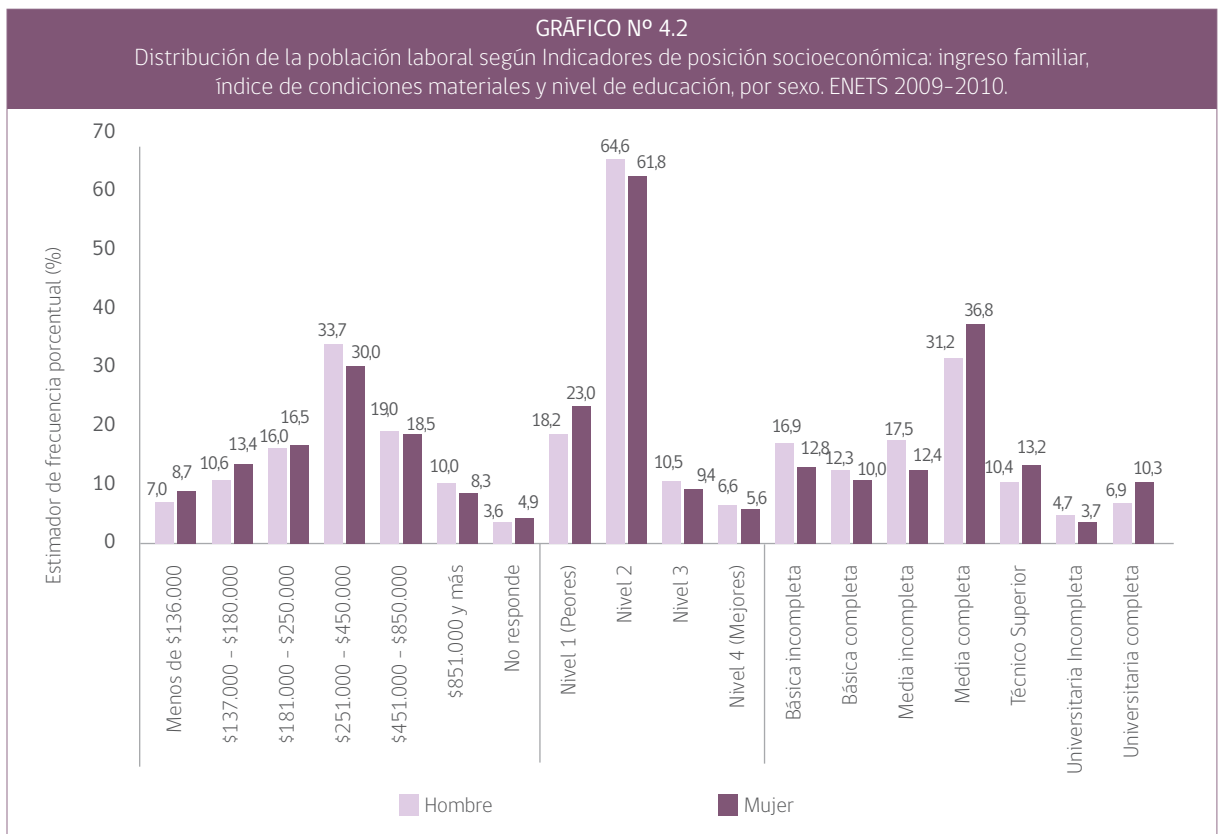


Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

Por otro lado, vemos que la condición de jefatura de hogar se presenta en el 70% de los hombres, versus el 34% de las mujeres. Los datos de desocupación de ENETS 2009-2010 muestran para los hombres un 9,3% y para las mujeres un 6,5%. La condición de primer empleo es de un 19% para los hombres y de un 27,8% para las mujeres. En relación a la zona de residencia la procedencia rural es de un 12,3% en hombres y de un 7,9% para mujeres.

A continuación presentaremos la distribución de los trabajadores y trabajadoras según los 5 indicadores de posición socioeconómica ya descritos.

En la Gráfica 4.2 se presenta de manera comparada la distribución de los trabajadores según los indicadores de ingreso familiar, de condiciones materiales y del nivel de educación, para hombres y mujeres.



Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

En los ingresos familiares la población laboral se concentra en el tramo de \$251.000 - \$450.000, siendo superior la proporción en dicho tramo para los hombres por sobre las mujeres, de 33,7% y 30%, respectivamente. En los tramos de mayores ingresos se mantiene dicha relación y en el caso de los tramos de menores ingresos la proporción de trabajadores es mayor en mujeres.

El índice de condiciones materiales se concentra en el nivel 2 (condición regular⁶) con el 63,65% de toda la población laboral, lo que equivale al 64,65% de hombres y un 61% de las mujeres. El grupo de peores condiciones materiales, (Nivel 4), concentra principalmente mujeres con un 23% de ellas, y un 18,2% en los hombres.

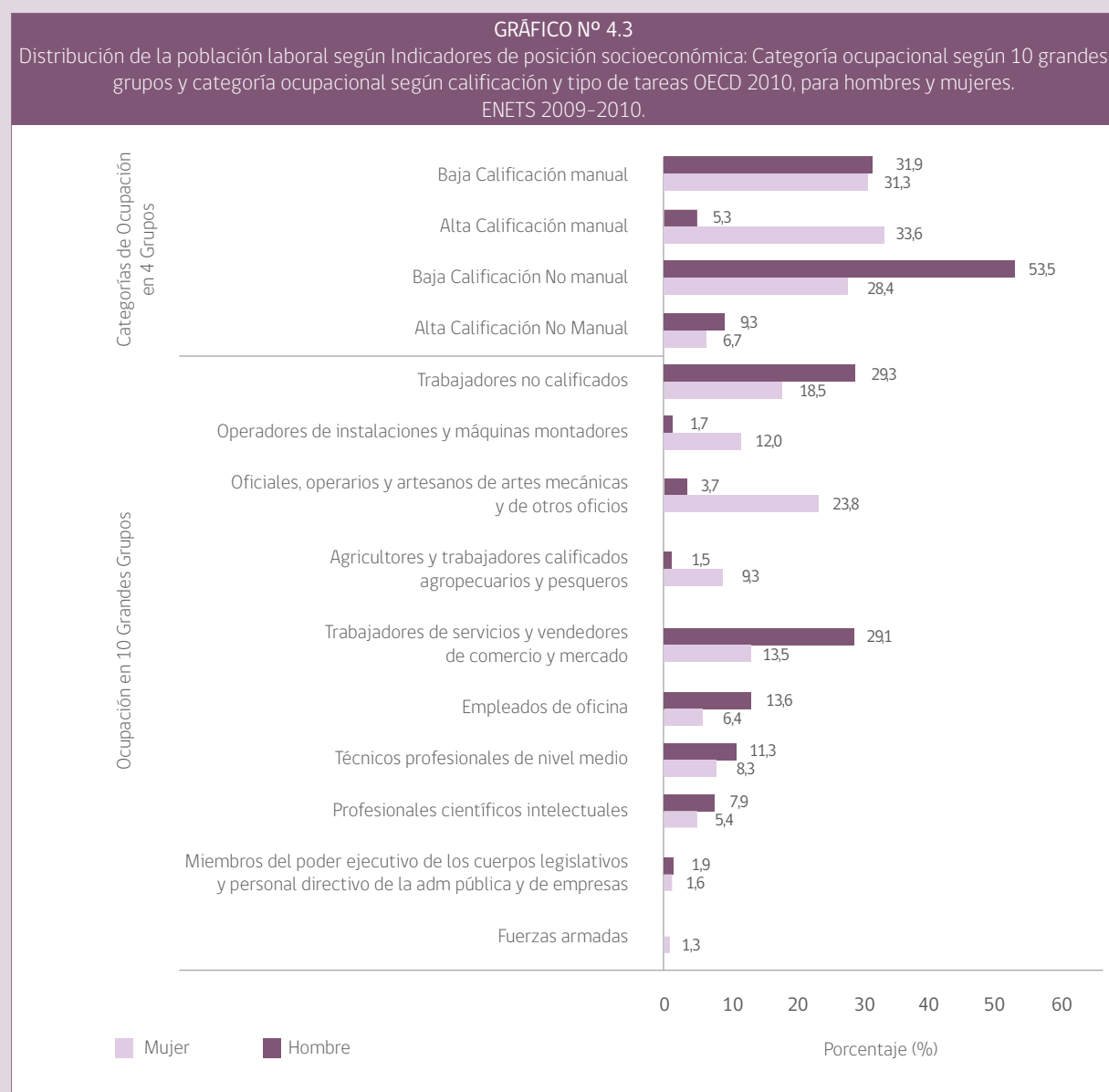
A nivel educacional, el grupo correspondiente a la enseñanza media completa concentra el 33,44%, siendo un 31,2% para los hombres y un 36,8% para mujeres. Destaca que en la educación básica incompleta predominan los hombres sobre las mujeres con un 16,9% versus un 12,8%. En cambio en la educación universitaria completa predominan las mujeres con un 10,3% versus un 6,9% de los hombres.

En la gráfica siguiente se presentan los indicadores de posición socioeconómicas vinculados a las categorías de ocupación, es decir, la clasificación de los 10 grandes grupos de ocupación y la clasificación de los cuatro categorías según el nivel de calificación y el tipo de tarea manual/no manual, tanto para hombres como para mujeres.

⁶ Esta categoría incluye los tramos de ingreso entre \$181.000- \$ 650.000

En ella podemos apreciar que en la categoría de los 10 grandes grupos, los hombres presentan una mayor proporción en la categoría de oficiales y operarios de artes mecánicas y otros oficios con un 23,8% y las mujeres se concentran en la de trabajadoras de servicios y vendedoras con un 29,1%. Finalmente, en la clasificación de 4 categorías de grupos de ocupación la mayor proporción de todos los trabajadores y trabajadoras se concentra en el grupo de "No manual (Administrativos)- Baja Calificación con un 38,5% de la población laboral, lo mismo ocurre con las mujeres que alcanzan a un 53,5% en dicho grupo, sin embargo, los hombres se concentran en el tramo de "Manual - Alta Calificación, con un 33,6%.

Dado que el presente reporte considera la variable edad como una variable de ajuste en gran parte de sus análisis, presentamos el promedio de edad para cada categoría de los 5 indicadores de Posición Socioeconómica de modo tal de tener una visión global de su comportamiento en la población laboral.



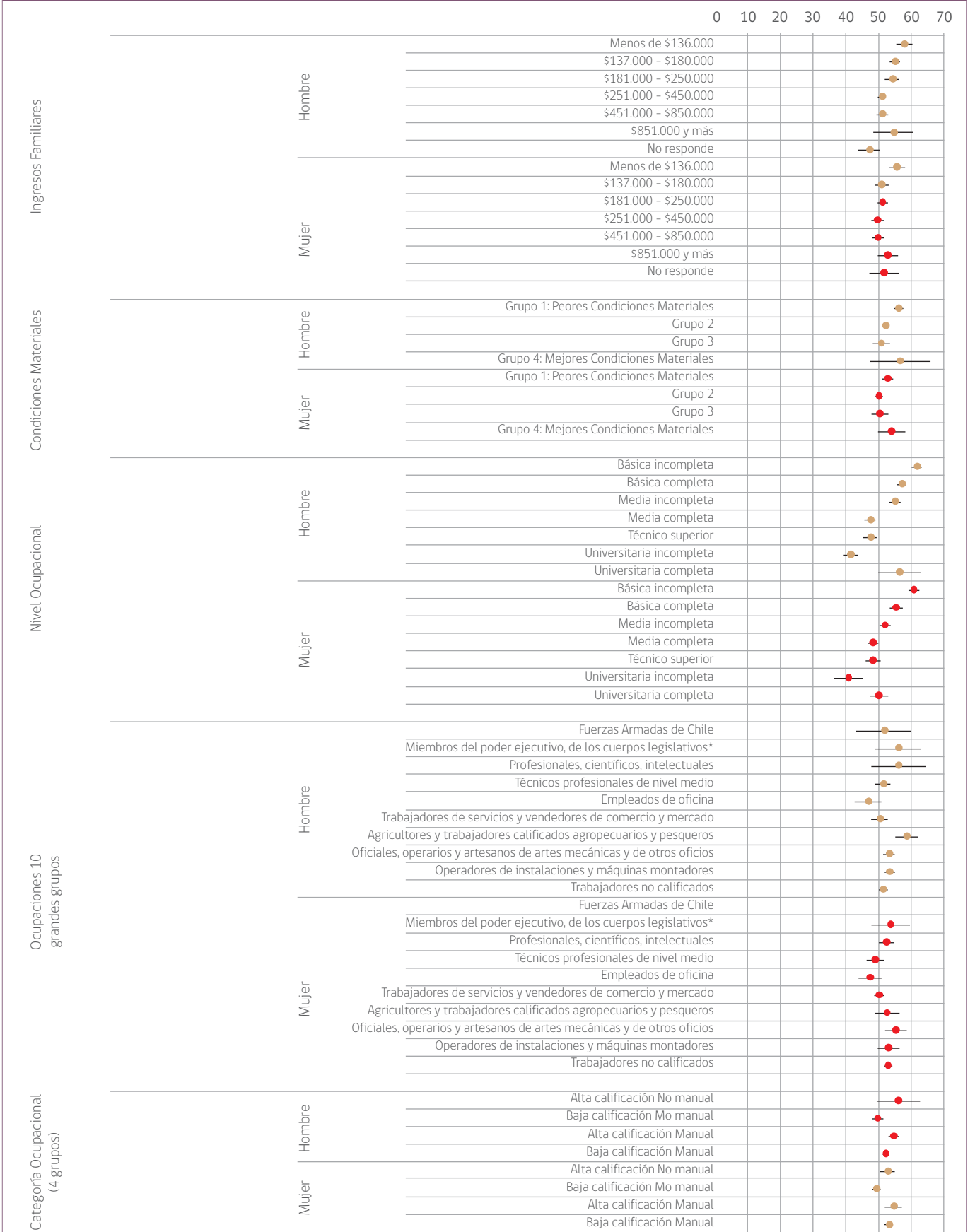
Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

Como se aprecia en la gráfica 4,4 para la totalidad de los indicadores de PSE las medias de edad en cada una de las categorías de los indicadores se encuentran principalmente entre los 40 y 50 años. Sin embargo, en los niveles de educación encontramos que las categorías de enseñanza media incompleta, técnico superior y universitaria incompleta presenta un promedio de edad menor, tanto en hombres como en mujeres, de 39,1 (IC 95 % 35,7 -37,4), 37,3 (IC 95 % 35,2 -37,3), 31,6 (IC 95 % 29,4 -31,6) y de 38,3 (IC 95 % 36,7 -38,3), 38,3 (IC 95 % 36 -38,3) y 30,9 (IC 95 % 26,5 -30,9), respectivamente. Por otro lado, es en la categoría de básica incompleta en donde encontramos los mayores promedios de edad tanto en hombres como en mujeres, siendo de 51,5 (IC 95 % 50 -53,2) y 50,8 (IC 95 % 49,2 -52,5), respectivamente. Esto es coincidente con el incremento del nivel educacional en la población chilena, que se traduce en logros educacionales mayores en las recientes generaciones. Por último, cabe destacar que en la categoría universitario completa la diferencia entre el promedio de edad entre hombres y mujeres alcanza a 10 años, siendo superior en los hombres.

Por otro lado, en los grupos ocupacionales son los empleados de oficinas los grupos más jóvenes tanto en hombres como en mujeres con 36,8 (IC 95 % 37,8 -40,9) y 37,5 (IC 95 % 33,9 -41). Los trabajadores de baja calificación manual son los que presentan el promedio de edad más bajo, esto último, podría interpretarse como una inserción de los jóvenes en el mercado laboral principalmente de trabajos de menor calificación.

GRÁFICO N° 4.4

Promedio de edad de la población laboral según Indicadores de Posición Socioeconómica: Ingreso familiar, Índice de Condiciones Materiales, Nivel de Educación, Ocupación 10 Grandes Grupos y Categoría de ocupación de 4 Grupos, por sexo. ENETS 2009-2010.



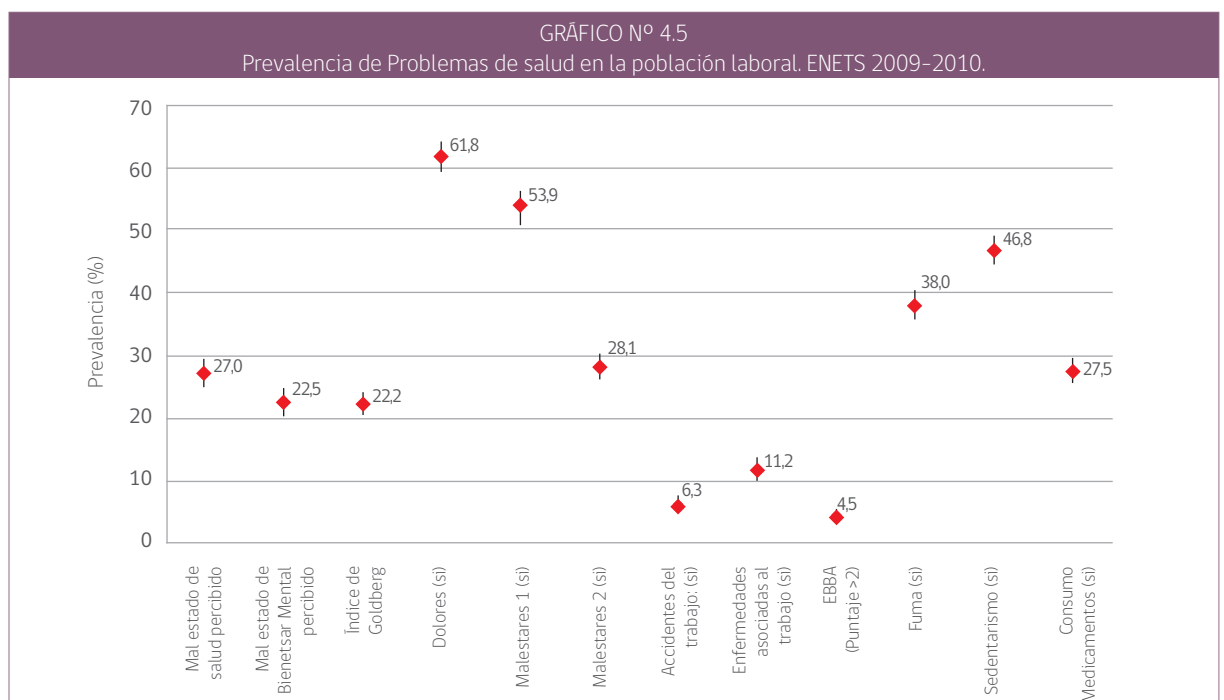
*y personal directivo de la adm. pública y de empresas

4.2 PREVALENCIA DE LOS INDICADORES DE SALUD EN RELACIÓN A LOS INDICADORES DE POSICIÓN SOCIOECONÓMICA.

La población laboral representa a la población más sana de una sociedad, dado que corresponde a la fuerza productiva, es por ello que uno siempre espera que los indicadores de salud de la población que trabaja sean mejores que los de la población general. Esto es conocido como el efecto del trabajador sano (Checkkaway et al 2004), lo que implica que las recomendaciones son que las comparaciones debieran hacerse principalmente entre poblaciones laborales.

Por otro lado, dado que la información de ENETS 2009-2010 está centrada en la población laboral activa, los datos tenderían a subestimar la magnitud de los problemas de salud, al excluir a los trabajadores con problemas de salud de mayor gravedad o con consecuencias de incapacidades permanente, que ha implicado su exclusión del mercado laboral. Esto, implica, que el grupo más afectado producto del trabajo, ya sea por accidentes, enfermedades u otros problemas de salud, no son captados por este tipo de estudios. Por ende, los datos presentados se refieren a aquella población laboral activa que se mantiene o se ha mantenido en el mercado laboral a pesar de los problemas de salud que hayan presentado o presenten al momento de la encuesta. Esto trae como consecuencias que gran parte de los problemas de salud asociados al empleo y condiciones de trabajo presentados en este reporte estén expresados en los ámbitos de malestares, molestias, dolores, percepciones negativas y situaciones de riesgo, a excepción de las preguntas asociadas a eventos de accidentes del trabajo y enfermedades profesionales.

En primer lugar presentaremos la prevalencia de problemas de salud para el conjunto de la población laboral. En la Gráfica 4.5 se resume las principales prevalencias expandidas de problemas de salud incluidos en ENETS 2009-2010 para el conjunto de la población laboral, indicando su estimador e intervalos de confianza de un 95 %. En la tabla siguiente se resume lo señalado.



Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

Destaca entre los resultados una alta prevalencia de malestares y dolores en la población laboral, presentándose en más de la mitad de la población que trabaja, con un 61,8% para los dolores y un 53,9% para los malestares asociados al ámbito psicosocial. Los malestares asociados a otros aspectos físicos, tales como de la piel, auditivos, visual y respiratorios, alcanzo a 28,1%.

El auto reporte de mala salud alcanza a un 27%. Este resultado está referido a la variable dicotomizada de la pregunta D11, en la que se incluyó en "mala salud" las respuestas de: muy mala, mala, menos que regular y regular; y en la de "buena salud," las respuestas de: más que regular, bien y muy bien, excluyéndose para el análisis los no sabe y no responden. Al reagrupar las categorías de muy mala, mala y menos que regular, la cifra de mala salud alcanzaría a un 5% para ENETS 2009-2010, que equivaldría a la mitad de lo referido por ENS 2009-2010, MINSAL, que fue de un 10%.⁷

El auto reporte de bienestar mental o emocional esperado como malo alcanzó a un 22,5% y el Índice de Godlberg o riesgo en salud mental (GHQ-12) presentó un valor de 22,2 %.

En el ámbito de las patrones de conductas o estilos de vida, tenemos que para la prevalencia de fumar en la población laboral se utilizó la pregunta D57, de que si has fumado al menos un cigarrillo. Esta pregunta fue dicotomizada en Fumador para los que respondían afirmativamente y de No fumador; para aquellos que dejaron de fumar hace 6 meses, los que dejaron de hacerlo hace más de 6 meses y los que nunca habían fumado. La prevalencia fue de 38%, cifra que está levemente menor a los resultados en población general (40,6% para fumador actual ENS 2009-2010, MINSAL), que utilizó la misma pregunta y categoría de respuesta.

Para el sedentarismo nos encontramos con una prevalencia de 46,8%. Cabe destacar que para el cálculo de prevalencia fue utilizada la pregunta D15 que integra las actividades físicas tanto del trabajo como de fuera de éste; al preguntarle al trabajador cómo se percibe en relación a la actividad física. Dicha pregunta fue dicotomizada, con una categoría de sedentario para los que respondieron que pasan la mayor parte del tiempo sentado o caminan poco y los que respondieron que hace esfuerzos físicos algunas veces, y fueron catalogados como no sedentarios los que respondieron que su actividad requiere frecuentemente de esfuerzo físico y aquellos que señalaron que caminan bastante, pero no hacen esfuerzo físicos. Al cruzar esta variable con la pregunta D16, referida a que si realizó alguna actividad física durante 30 minutos o más el último mes, referido a 3 o más veces a la semana, 1 o 2 veces a la semana y de menos de 1 vez a la semana, el 70,5% de los catalogados como No Sedentarios, contestaron que sí realizaban actividad física en las frecuencias referidas.

La prevalencia de población laboral en el riesgo de ser bebedor problema (EBBA) es menor que en la población general, ya que alcanza a 4,5% (17,7% ENS 2009-2010, MINSAL). Para el consumo de medicamentos, la prevalencia en la población laboral es casi la mitad de la prevalencia de la población general, siendo de un 27,5% (48,5% ENS 2009-2010, MINSAL).

En los accidentes del trabajo, nos encontramos con una prevalencia de 6,3%. Cabe destacar que esta cifra es superior a la última reportada oficialmente por la Superintendencia de Seguridad Social para el año 2008, que es de 5,9%⁸. Sin embargo, esta última cifra se

7 ENS 2009-2010 presenta otra escala de respuesta para esta misma pregunta, siendo una escala de 1 a 5, en ENETS la escala es de 1 a 7. ENS reagrupó en muy buena las respuestas de excelente y muy buena y en la categoría de Regula a las buenas y regular, y dejando sin agrupar la categoría de mala.

8 Superintendencia de Seguridad Social. Estadísticas de Seguridad Social

refiere para un universo de trabajadores formales y cubiertos por el Seguro de Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales (Ley 16.744). Los eventos de accidentes del trabajo reportados por ENETS 2009-2010 en los 12 últimos meses suman un total 609.926 accidentes del trabajo.

Para las enfermedades diagnosticadas, aquellas que han sido provocadas y agravadas por el trabajo la prevalencia alcanzada en ENETS 2009-2010 es de 11,2%. Cabe destacar que esto no es equivalente a las cifras oficiales, dado que estas informan solo aquellas que son reconocidas como enfermedad profesional. La brecha entre las cifras oficiales y lo encontrado es de tal magnitud que para el año 1996 se hablaba de 2,3 por mil trabajadores⁹, lo que hace evidente la necesidad de plantear el gran problema de sub-diagnóstico y sub-registro que existe en las enfermedades asociadas al trabajo en Chile.

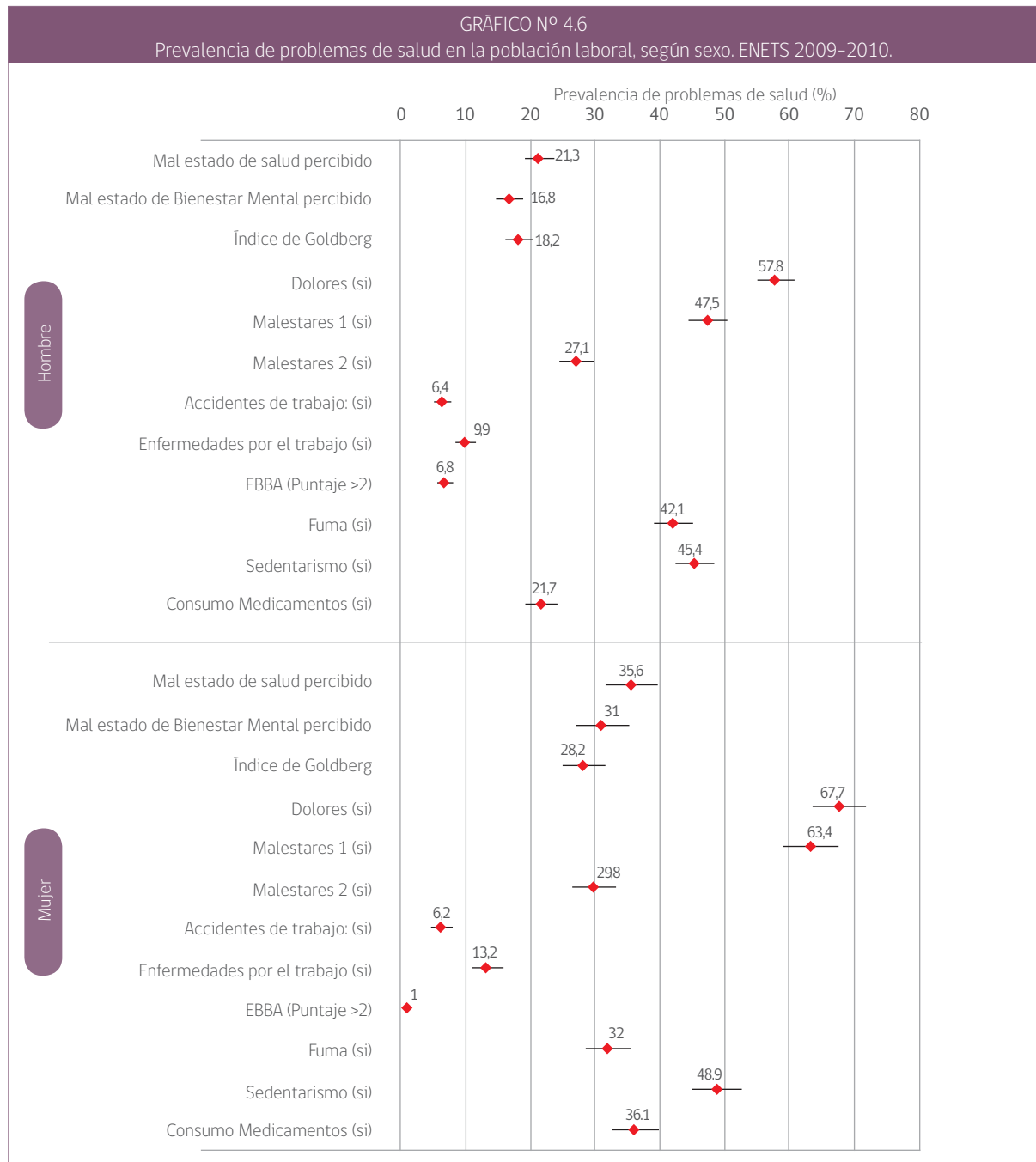
En la tabla 4.1. Se presenta el consolidado de dichos indicadores para la población laboral general.

TABLA 4.1					
Prevalencia de problemas de salud en la población laboral. ENETS 2009-2010.					
*Prevalencia calculada en muestra expandida.					
	Población de referencia expandida	Nº del estimador	Estimador	Intervalo confianza 95% IC	
				Inferior	Superior
GLOBAL					
Estado de Salud					
Percepción del estado de salud actual: Mal estado de salud percibido	7.382.494	1.996.514	27,04%	24,95	29,24
Percepción de bienestar mental: Mal estado de bienestar percibido.	7.387.529	1.660.769	22,48%	20,41	24,70
Índice de Goldberg	7.383.481	1.640.817	22,22%	20,50	24,04
Dolores (si)	7.390.763	4.569.201	61,82%	59,49	64,10
Malestares 1 (si)	7.261.999	3.911.332	53,90%	51,50	56,20
Malestares 2 (si)	7.337.807	156.803	28,10%	26,20	30,10
Accidentes del trabajo y Enfermedades Profesionales					
Accidentes del trabajo:(si)	7.390.584	466.246	6,31%	5,39	7,37
Enfermedades por el trabajo(si)	7.390.584	830.231	11,23%	9,95	12,65
Estilos de Vida					
EBBA (Puntaje >2)	7.390.584	332.470	4,50%	3,82	5,30
Fuma (si)	7.390.584	2.810.142	38,02%	35,84	40,26
Sedentarismo (si)	7.390.584	3.458.403	46,79%	44,50	49,10
Consumo Medicamentos (si)	7.231.581	1.987.941	27,49%	25,53	29,54

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

Si analizamos los datos de prevalencia para hombres y mujeres presentadas en la siguiente gráfica 4.6 nos encontramos las prevalencias de accidentes del trabajo, del EBBA y el fumar son mayores en los hombres que en las mujeres. El resto de las prevalencias de los problemas de salud son todos superiores en las mujeres, alcanzando casi el doble en aquellos problemas de salud asociadas de la esfera de la salud mental tales como el de

bienestar mental, el índice de Goldberg y el del Grupo de malestares 1. Además, es necesario destacar que el riesgo de bebedor problema presenta una prevalencia mayor a 6 veces para los hombres por sobre las mujeres y la prevalencia de fumar es de un 10 %, superior en hombres que en las mujeres.



Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

A continuación se presenta una tabla resumen con la prevalencias expandidas de indicadores y problemas de salud incluidos en ENETS 2009-2010 para el conjunto de la población laboral, indicando su estimador e intervalos de confianza de un 95%, tanto para hombres como para mujeres.

TABLA 4.2 Prevalencia de problemas de salud en la población laboral, según sexo. ENETS 2009-2010.					
	Total	Nº del estimador	Estimador	Intervalo confianza 95%	
				Inferior	Superior
HOMBRES					
Estado de Salud					
Percepción del estado de salud actual: mal estado de salud percibido	4.422.404	941.574	21,30%	19,30	23,50
Percepción de bienestar mental: Mal estado de bienestar percibido.	4.427.737	741.847	16,80%	14,80	18,90
Índice de Goldberg	4.429.955	807.774	18,20%	16,30	20,40
Dolores (si)	4.430.234	2.562.883	57,85%	55,02	60,63
Malestares 1 (si)	4.360.728	2.071.492	47,50%	44,60	50,40
Malestares 2 (si)	4.390.111	1.187.992	27,10%	24,70	29,60
Accidentes del trabajo y Enfermedades Profesionales					
Accidentes del trabajo:(si)	4.429.955	283.663	6,40%	5,30	7,70
Enfermedades por el trabajo(si)	4.429.955	440.587	9,90%	8,50	11,60
Estilos de Vida					
EBBA (Puntaje >2)	4.429.955	302.008	6,80%	5,70	8,10
Fuma (si)	4.429.955	1.864.282	42,10%	39,30	45,00
Sedentarismo (si)	4.429.955	2.011.512	45,40%	42,60	48,30
Consumo Medicamentos (si)	4.334.283	939.966	21,70%	19,40	24,20
MUJERES					
Estado de Salud					
Percepción del estado de salud actual: mal estado de salud percibido	2.961.398	1.055.006	35,60%	31,70	39,70
Percepción de bienestar mental: Mal estado de bienestar percibido.	2.961.101	918.989	31,00%	27,10	35,30
Índice de Goldberg	2.961.937	835.709	28,20%	25,10	31,50
Dolores (si)	2.961.937	2.007.626	67,78%	63,62	71,68
Malestares 1 (si)	2.901.272	1.839.840	63,40%	59,20	67,40
Malestares 2 (si)	2.947.697	877.222	29,80%	26,70	33,10
Accidentes del trabajo y Enfermedades Profesionales					
Accidentes del trabajo:(si)	2.961.937	182.583	6,20%	4,70	8,10
Enfermedades por el trabajo(si)	2.961.937	389.700	13,20%	10,90	15,80
Estilos de Vida					
EBBA (Puntaje >2)	2.961.937	30.884	1,00%	0,60	1,80
Fuma (si)	2.961.937	946.358	32,00%	28,70	35,40
Sedentarismo (si)	2.961.937	1.447.527	48,90%	45,00	52,70
Consumo Medicamentos (si)	2.905.709	1.048.085	36,10%	32,60	39,70

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

4.3 ASOCIACIÓN DE INDICADORES DE SALUD CON INDICADORES DE POSICIÓN SOCIOECONÓMICA.

Una vez analizado cómo se distribuye la población laboral según los indicadores de posición socioeconómica y la prevalencia estimada de los principales problema de salud, se procedió a establecer la relación o asociación entre ellos.

En el Anexo IV se presenta una visión panorámica de los resultados de asociación entre cada una de las dimensiones de posición socioeconómica y los 12 indicadores de salud. Esta fue realizada a través del módulo de tablas de contingencia con los datos ponderado. La totalidad de los datos fueron analizados como variables ordinales a excepción de las categorías de ocupación que fueron trabajadas como nominales.

Se aplicó el estadístico de Chi Cuadrado para identificar si existía o no una asociación significativa entre las variables señaladas, luego se aplicó el coeficiente de gamma y d de Somers para analizar la fuerza de la asociación y la dirección de ella, dado que los datos se presentaban como ordinales. Para los datos nominales se ocupó la V de Crammer. Finalmente se analizaron los residuos tipificados corregidos de la tabla de contingencia que ayudan a explicar mejor el comportamiento de asociación de las variables. La totalidad de las tablas fueron segmentadas por edad y sexo para analizar los eventuales cambios de asociación y a la vez dar una mayor interpretación de sus resultados.

En la totalidad de los indicadores de salud y de posición socioeconómica el p value fue < 0.05 , lo cual indica que los 12 indicadores de salud y los 5 indicadores de posición socioeconómica están relacionados o no presentan independencia. Sin embargo, la fuerza de asociación y la dirección de ellos reflejada en la magnitud de los estadísticos de Gamma y V de Crammer, así como, en la orientación de los residuos tipificados corregidos nos señala que se presentaría un comportamiento distinto para cada indicador de posición socioeconómica en relación a los indicadores de salud.

En relación a la fuerza de asociación¹⁰, indicado por los estadísticos, se desprende que los problemas de salud con mayor asociación a los indicadores posición socioeconómica fueron: la percepción de salud, la percepción del bienestar mental, el índice de Goldberg, el sedentarismo y el riesgo de bebedor problema, este último sobre todo para el índice de condiciones materiales y nivel de educación. Cabe destacar que ninguno de los indicadores presentó un estadístico que señalara una relación alta o muy alta de asociación. Por otro lado, los indicadores de posición socioeconómica que presentaron una más baja asociación con el conjunto de los problemas de salud fueron los indicadores de ocupación.

A partir de los resultados de Gamma y d de Sommers identificamos cuál era la dirección de la relación o asociación. Este análisis es posible realizarlo para el conjunto de variables ordinales tales como los indicadores de ingresos familiares, el Índice de condiciones materiales y el nivel educacional. Para las variables nominales, que en este caso correspondieron a los indicadores de ocupación utilizamos los residuos tipificados corregidos para interpretar sus asociaciones.

10 Coeficiente Gamma se evalúa de la siguiente forma: 0 Relación nula; 0-0,1 Relación muy baja; 0,1-0,2 Relación baja 0,2-0,4 Relación Moderada; 0,4-0,6 Relación alta; 0,6-0,8 Relación Muy alta; 0,8-1 Muy Buena; 1 Relación perfecta

Los indicadores de percepción de salud, de percepción de bienestar mental, el índice de Goldberg, el conjunto de los malestares, el consumo de medicamentos y el índice de EBBA presentan una relación de asociación inversa con los indicadores de: ingresos familiares, índice de condiciones materiales y el nivel educacional. Es decir: a mayor ingreso familiar o mejores condiciones materiales o un nivel más alto de educación la percepción de mala salud es menor; la percepción de un mal bienestar mental es menor; existiría una menor proporción de población en riesgo de salud mental; existirían menores manifestaciones de malestares; un menor consumo de medicamentos y una menor proporción de trabajadores en riesgo de bebedor problema. Esto se presenta de este modo tanto para hombres, como para mujeres. La excepción se encuentra en el EBBA para los niveles de educación, que en el caso de mujeres presenta una relación No Inversa, es decir, a mayores niveles educativos mayor proporción de bebedores problemas, sin embargo, cabe destacar que dicho grupo presente un número de 40 casos.

Por otro lado, en el sedentarismo se presenta una relación no inversa con la totalidad de los indicadores de posición socioeconómica: a mayor ingreso familiar o mejores condiciones materiales o un nivel más alto de educación existe una mayor presencia de sedentarismo. Cabe destacar que para el cálculo de sedentarismo se utilizó la pregunta D15 que dice relación con identificar una actividad física importante tanto en el ámbito laboral como en el tiempo libre.

El fumar, presenta una dirección distinta dependiendo del indicador de posición socioeconómica utilizado, para los niveles de educación se comporta en una dirección no inversa, tanto para hombres como para mujeres; en cambio, en el indicador de condiciones materiales la relación es inversa, tanto para hombres como para mujeres.

En las enfermedades asociadas al trabajo, se presenta una relación inversa para los niveles educativos y una relación no inversa en el índice de condiciones materiales.

En los accidentes del trabajo, se presenta una relación de asociación inversa para los tres indicadores de posición socioeconómica, en el caso de los hombres; y en el caso de las mujeres, solo para el índice de nivel de educación. En cambio, esta relación es no inversa para las mujeres en el índice de condiciones materiales y de no asociación para los niveles de ingreso familiar.

En el caso de los dolores, se presenta una relación inversa para los niveles de educación tanto en hombres como en mujeres, y lo mismo se presenta para los hombres en el índice de condiciones materiales. Siendo en el caso de los ingresos familiares una relación no inversa, tanto para hombres como para mujeres.

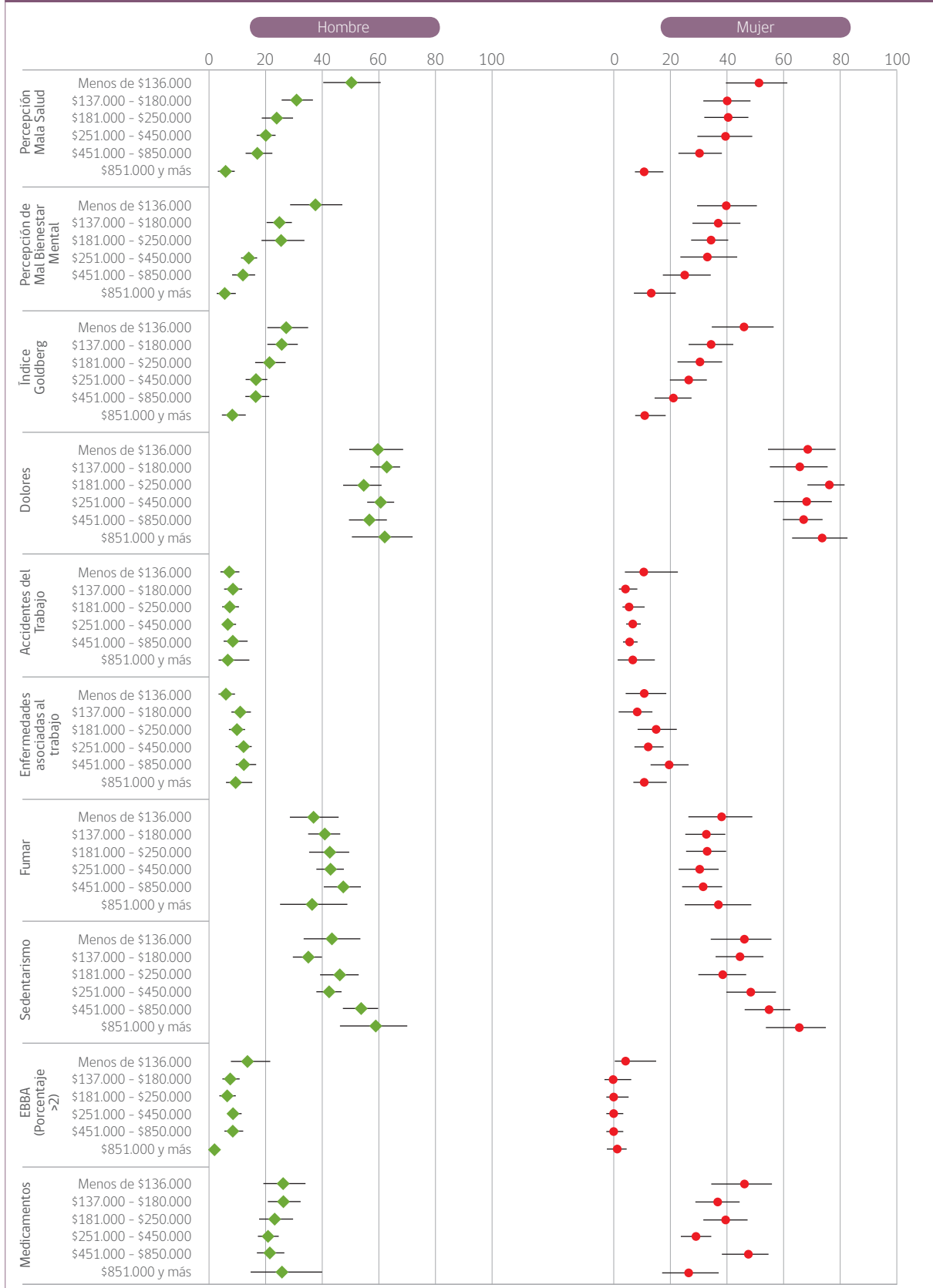
Los detalles de los estadísticos y su dirección ver Anexo 4.

Para el caso de los indicadores de ocupación, tanto el de los 10 grandes grupos y el índice de las cuatro categorías de ocupación, utilizamos los residuales tipificados corregidos para interpretar la asociación. Se presenta a continuación, para cada uno de los cinco indicadores de posición socioeconómica, la asociación señalada anteriormente de manera gráfica.

En la gráfica 4.7 se presentan los 12 indicadores de problemas de salud, según los ingresos familiares.

GRÁFICO N° 4.7

Prevalencia de los problemas de salud en población laboral según Ingresos Familiares ENETS 2009-2010.



Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

El indicador de ingresos familiares señala que para la mayoría de los problemas de salud, a menores ingresos familiares peores son los indicadores de salud, traducido en la gráfica 4.7 en mayor prevalencia de dichos problemas. Esto es menos claro en la presentación gráfica para los dolores, los bebedores problemas, el fumar, los accidentes del trabajo y las enfermedades asociadas al trabajo. En el sedentarismo se presenta en manera inversa.

En la gráfica 4.8 se presentan los mismos 12 indicadores de problemas de salud según el índice de condiciones materiales

El indicador de condiciones materiales señala que para la mayoría de los problemas de salud, los trabajadores con peores condiciones materiales son los que presentan los peores indicadores de salud, traducidos en la gráfica 4.8, en las mayores prevalencia de dichos problemas. Esto es menos claro en la gráfica para los bebedores problemas, el fumar, los accidentes del trabajo y las enfermedades asociadas al trabajo. A la vez, nuevamente el sedentarismo se presenta de manera inversa a lo señalado.

En la gráfica 4.9 se presentan los 12 indicadores de problemas de salud según nivel de educación.

El indicador de nivel de educación señala que para la mayoría de los problemas de salud los grupos de menor nivel educacional son los que presentan los peores indicadores de salud, traducidos en la gráfica en la mayor prevalencia de dichos problemas. Esto es menos claro en la gráfica para los bebedores problemas, los accidentes del trabajo y las enfermedades asociadas al trabajo. A la vez, nuevamente el sedentarismo se presenta de manera inversa a lo señalado pero se agrega el fumar en esta dimensión de posición socioeconómica.

En la gráfica 4.10 se presentan los 12 indicadores de problemas de salud, según los 10 grandes grupos de ocupación. Dada la extensión de las categorías de este indicador (10 categorías) se presentan los problemas de salud separados en 4 gráficas para hombres y mujeres.

Es posible apreciar que tanto para hombres y mujeres no es posible precisar una tendencia en relación a los tramos de ocupación, esto tiene estrecha relación con que la clasificación de ocupación no necesariamente presenta un orden establecido. Sí se destaca que las mayores prevalencias en la mayoría de los problemas se presentan en los operarios y trabajadores no calificados.

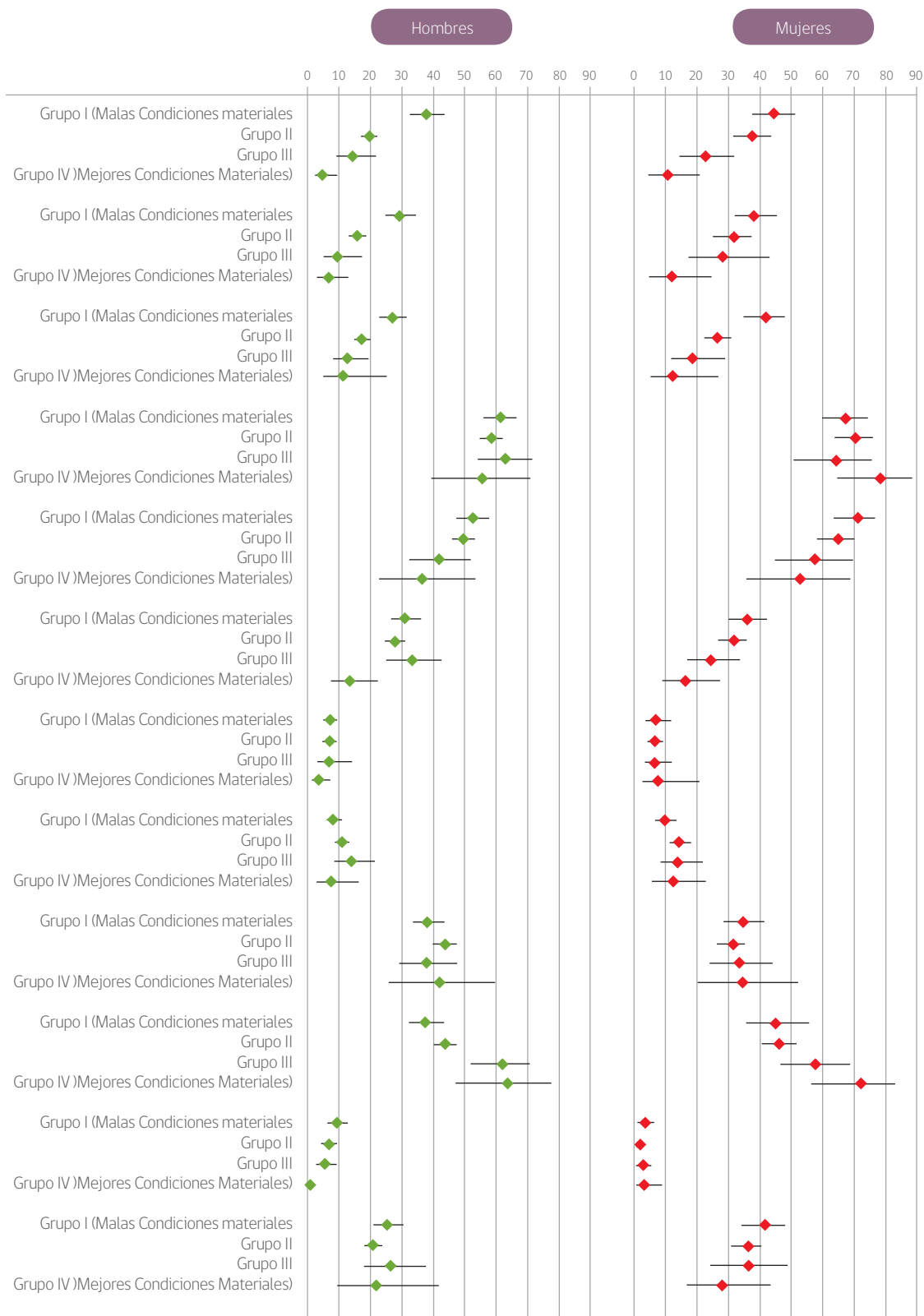
Lo anteriormente señalado se repite para este grupo de problemas de salud.

En la 4.8 gráfica se presentan los 12 indicadores de problemas de salud, según las 4 categorías de grupos de ocupación.

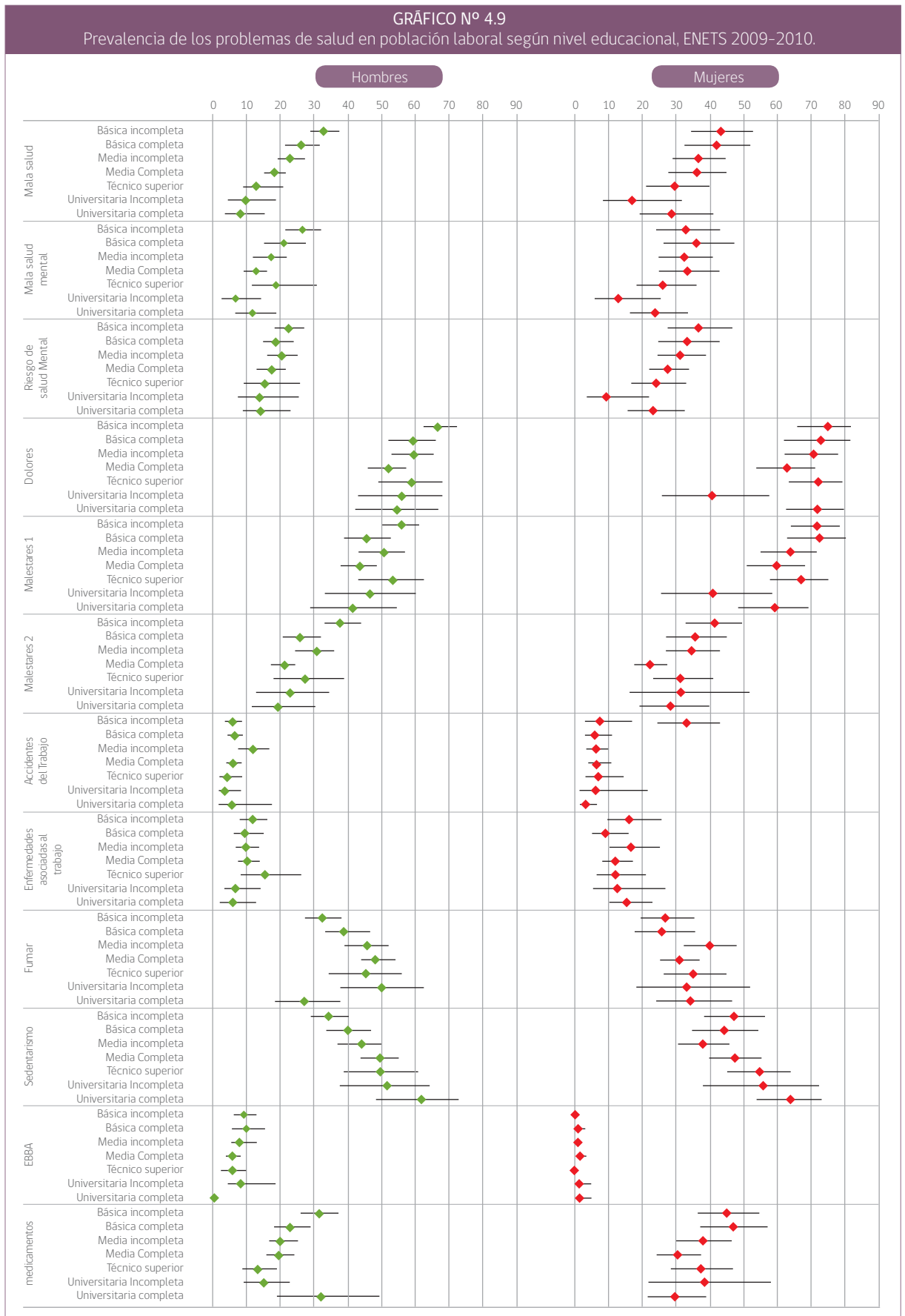
Los problemas de salud tienden a presentar una mayor prevalencia en los grupos de trabajadores manuales, esto es claro para la percepción de salud, el bienestar mental, el índice de Goldberg, una vez más el sedentarismos se presenta en los grupos No manuales y de mayor cualificación. En los otros problemas de salud es menos claro.

GRÁFICO N° 4.8

Prevalencia de los problemas de salud en población laboral según índice de condiciones materiales, ENETS 2009-2010.



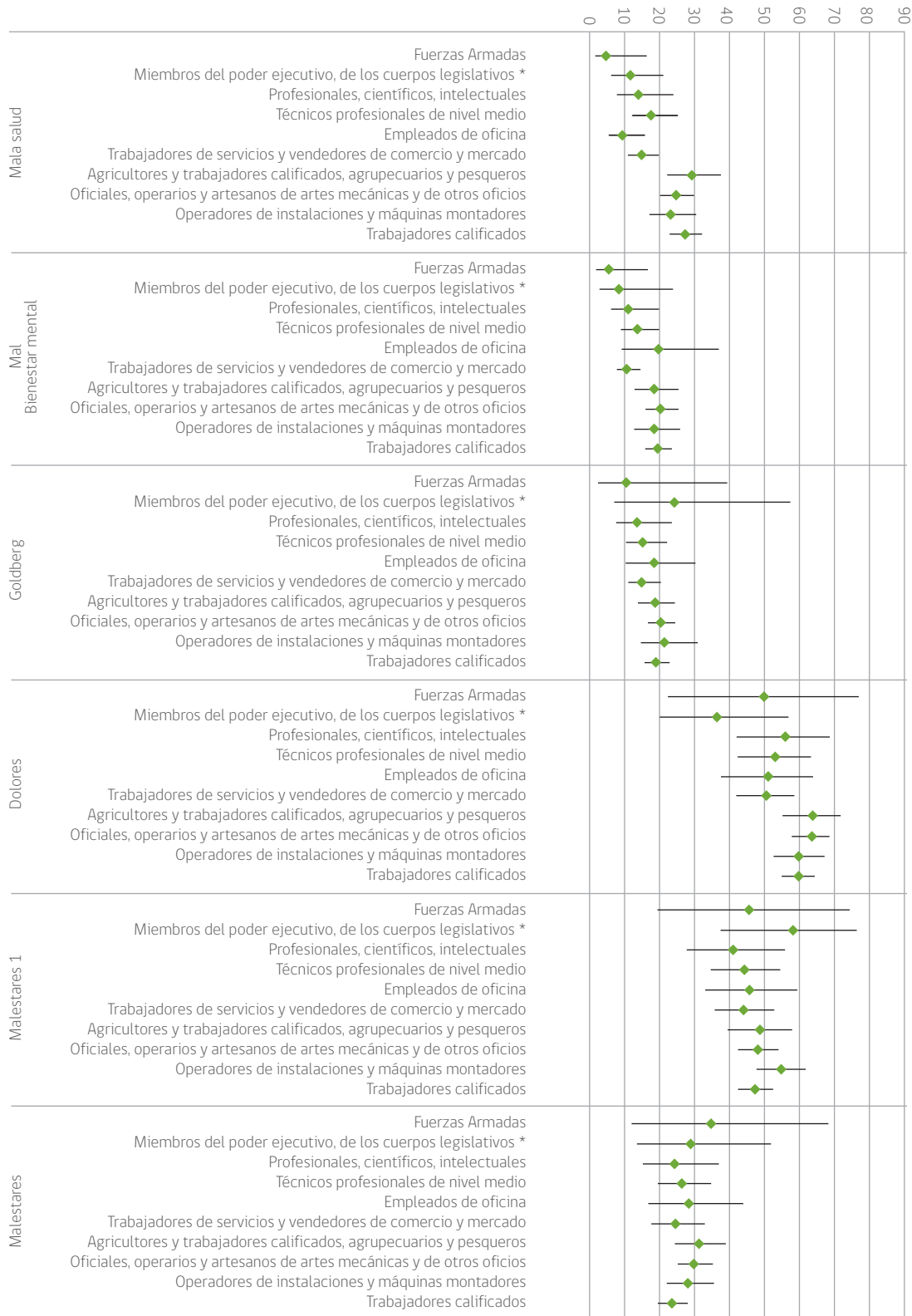
Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.



Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

GRÁFICO N° 4.10

Prevalencia de los problemas de salud en población laboral según 10 grandes grupos de ocupación en hombres, ENETS 2009-2010.



* y personal directivo de la administración pública y de empresa

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.



Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

GRÁFICO N° 4.12

Prevalencia de los problemas de salud en población laboral según 10 grandes grupos de ocupación en hombres, ENETS 2009-2010.



* y personal directivo de la administración pública y de empresa

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

GRÁFICO N° 4.13

Prevalencia de los problemas de salud en población laboral según 10 grandes grupos de ocupación en mujeres, ENETS 2009-2010.



Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

En base a lo señalado, se procedió a priorizar los indicadores de posición socioeconómica que serían incluidos en los siguientes análisis, definiéndose finalmente la inclusión del Indicador de Condiciones Materiales, el del Nivel de Educación y el de los 4 Grandes Grupos de Ocupación.

La decisión se fundamentó en la magnitud de la asociación presentada por los estadísticos y en los análisis adicionales de Correlación realizados entre los indicadores de PSE. Estos últimos señalaron un Coeficiente de correlación (Spearman) significativo en todos ellos optándose por aquellos que presentaba una menor correlación entre ellos, con el fin de no incluir dos indicadores que estuviesen midiendo lo mismo. Los indicadores de Ingresos familiares y de Condiciones materiales presentaban una alta correlación de 0,86 por lo que había la necesidad de optar por uno de ellos. Lo mismo ocurrió entre los dos indicadores de ocupación que presentaron entre ellos una correlación de 0,965.

El Indicador de condiciones materiales fue el que presentó un coeficiente de correlación menor con el resto de los otros indicadores de PSE, siendo de 0,410 para el Nivel Educación, de 0,334 para la Ocupación de los 10 Grandes Grupos y de 0,298 para la Ocupación de 4 categorías.

El nivel de Ingreso del Hogar presentaba un coeficiente de correlación de 0,451 para el nivel de educación, de 0,330 para la Ocupación de 4 categorías y de 0,369 para la ocupación de los 10 Grandes Grupos.

En relación a los indicadores de salud se optó por priorizar aquellos indicadores de salud que presentaron una asociación más alta con los indicadores de posición socioeconómica. Estos indicadores fueron la percepción de salud, la percepción del bienestar mental, el índice de Goldberg, el sedentarismo y el riesgo de bebedor problema. Sin embargo, adicionalmente se optó por mantener los indicadores de fumar, accidentes del trabajo, enfermedades asociadas al trabajo. Al mismo tiempo, se excluyó el índice de bienestar mental, a pesar de su buena asociación, dejando solo el índice de Goldberg, ya que ambos apuntaban al mismo problema de salud.

Por lo señalado, se siguió con los análisis de 3 indicadores de PSE y con 6 Indicadores de a salud.

4.4 PREVALENCIA DE LOS INDICADORES DE CONDICIONES DE EMPLEO Y DE CONDICIONES DE TRABAJO, Y SU ASOCIACIÓN CON LOS INDICADORES DE POSICIÓN SOCIOECONÓMICA.

En primer lugar presentamos la magnitud de los indicadores de condiciones de empleo y de trabajo para los tres indicadores de Posición socioeconómica priorizados lo cual se obtuvo a través de frecuencias del módulo de muestras complejas.

Posteriormente se resumen los resultados de los análisis de asociación de cada uno de los indicadores de condiciones de empleo y de trabajo con los tres indicadores de posición socioeconómicos. Estos análisis fueron realizados a través del módulo de tablas de contingencia con los datos ponderados. La totalidad de los datos fueron analizados como variables ordinales a excepción del indicador de ocupación que fue trabajada como una variable nominal.

Se aplicó el estadístico de Chi Cuadrado para identificar si existía o no una asociación significativa entre las variables señaladas, luego se aplicó el coeficiente de Gamma y d de Sommers para analizar la fuerza de la asociación y la dirección de ella, dado que los datos se presentaban como ordinales para el indicador de Condiciones Materiales y de Nivel de Educación. Para los datos nominales se ocupó la V de Crammer. Finalmente se analizaron los residuos tipificados corregidos de la tabla de contingencia que ayudan a explicar mejor el comportamiento de asociación de las variables. La totalidad de las tablas fueron segmentadas por edad y sexo para analizar los eventuales cambios de asociación y a la vez dar una mayor interpretación de sus resultados.

4.4.1.- CONDICIONES DE EMPLEO Y POSICIÓN SOCIOECONÓMICA

En la totalidad de los indicadores de condiciones de empleo y de trabajo el chi cuadrado fue significativo con un p value < 0,05, por lo cual los indicadores de condiciones de empleo y de trabajo están relacionados, es decir, no presentan independencia de los 3 indicadores de PSE. Sin embargo, la fuerza de asociación y la dirección de ella reflejada en la magnitud de los estadísticos de Gamma y V de Crammer, así como, en la orientación de los residuos tipificados corregidos nos señala que se presentaría un comportamiento distinto para cada indicador de condiciones de empleo y de trabajo en relación a los indicadores de posición socioeconómica.

En relación a la fuerza de asociación¹¹ indicada por los estadísticos, se desprende que los indicadores de condiciones de empleo que presentaron una mayor asociación con los indicadores de posición socioeconómica fueron: la temporalidad del empleo, la existencia de contrato temporal el último año, la informalidad y la variable si está o no cotizando actualmente en su sistema previsional.

Para el indicador de condiciones materiales y de grupos ocupacionales también aparece importante la percepción de inestabilidad del empleo. En el caso del indicador de Nivel de Educativo la otra variable a considerar fue el estar o no afiliado al sistema previsional. Las variables de desempleo mayor de 6 meses el último año y la de presencia de salario variable son las que presentaron menor fuerza de asociación con los indicadores de posición socioeconómica dentro del grupo de condiciones de empleo.

A partir de los resultados de Gamma y d de Sommers identificamos cuál era la dirección de la relación o asociación, este análisis es posible realizarlo para el conjunto de variables ordinales tales como los indicadores de condiciones materiales y del nivel educativo. Para las variables nominales, que en este caso corresponde al indicador de ocupación utilizamos los residuos tipificados corregidos para interpretar sus asociaciones.

La totalidad de los indicadores de condiciones de empleo tuvieron una asociación Inversa con los indicadores del nivel de educación y condiciones materiales. Es decir, a mayor nivel de ingreso y de educación existía menor temporalidad en el empleo, menor presencia de contratos temporales, menor informalidad, y un menor no pago de cotizaciones al sistema previsional.

Cabe destacar que algunos indicadores de empleo presentaron estadísticos con una relación muy alta de asociación con el indicador de condiciones materiales, como la temporalidad, la informalidad y la existencia de contratos temporales. Por otro lado, los indicadores de posición socioeconómica que presentaron una más baja asociación con el conjunto de los

11 Coeficiente Gamma se evalúa de la siguiente forma: 0 Relación nula; 0-0,1 Relación muy baja; 0,1-0,2 Relación baja; 0,2-0,4 Relación Moderada; 0,4-0,6 Relación alta; 0,6-0,8 Relación Muy alta; 0,8-1 Muy Buena; 1 Relación perfecta

indicadores de condiciones de empleo fueron los indicadores de ocupación. Los detalles de los análisis realizados los encuentra en el Anexo VI, VII y VIII.

En las gráficas siguientes se presenta la magnitud de los 8 indicadores de condiciones de empleo en relación a los tres indicadores de Posición Socioeconómica, tanto para hombres como para mujeres.

En la gráfica 4.15 de condiciones de empleo para mujeres podemos decir, en términos generales, que las mayores prevalencias de las malas condiciones de empleo, se encuentran los grupos de trabajadores asociados las categorías de peores condiciones materiales, más bajo nivel de educación y en trabajadores no calificados manuales.

Al analizar cada una de ellas vemos en la gráfica 4.15 y 4.17 que los trabajos de temporada o estacional alcanzan a un 30% (IC 95% 4,4 - 38,7) para los trabajadores de peores condiciones materiales, cifra similar se presenta en los trabajadores de básica incompleta con un 28,3% (IC 95% 20,8 - 37,38). En los de baja calificación manual alcanza cifras de 25,2% (IC 95% 19,7 - 31,7). Las cifras menores se presentan en los grupos de mejores condiciones materiales, los con educación universitaria completa y los trabajadores de alta calificación no manual. Llama la atención la alta cifra de los con educación universitaria incompleta que alcanzan a 34,7% (IC 95% 18 - 56,25). Para la variable de contratos temporales el último año se presenta una situación similar a los de temporalidad del empleo, alcanzando una prevalencia de 25,2% (IC 95% 17,6 - 34,1) en los tramos peores de las condiciones materiales y de 22,3% (IC 95% 14,9 - 32) para la básica incompleta, nuevamente con universitaria incompleta alcanzan cifras mayores con un 25,5% (IC 95% 9,9 - 51,7). Las cifras de informalidad alcanzan a un 34,5% para los grupos de peores condiciones materiales, llegando en la enseñanza básica incompleta a un 37,8% y en los grupos de trabajadores no calificados manuales a un 30%, en este caso los con educación universitaria incompletos no presentan magnitudes mayores que a los grupos señalados. La percepción de inestabilidad presenta para el índice de condiciones materiales diferencias de hasta 32 puntos porcentuales entre los tramos mejores y peores de condiciones materiales, sin embargo en los niveles de educación esto no es tan claro presentando proporciones similares entre la media incompleta y la universitaria incompleta.

Para la gráfica 4.16 y 4.18 se analizan los indicadores de condiciones de empleo relacionados con el salario variable, el desempleo en el último año, si está o no afiliado al sistema previsional y si realiza o no cotizaciones actualmente en el mismo sistema. En relación al salario variable las mayores prevalencias se encuentran en los grupos de condiciones materiales con un 27,3% (IC 95% 19-37,6) y los niveles de educación básica incompleta y completa, siendo el doble que los tramos de educación universitaria. A la vez, se concentra en los categoría ocupacional de Alta calificación Manual con un 30,8% (IC 95% 20,8-43,1). En relación al desempleo en los últimos 12 meses, nuevamente las mayores prevalencias se encuentran en los grupos de peores condiciones materiales, en la básica incompleta y en los trabajadores de ocupaciones manuales. Destacan los grupos de enseñanza media incompleta con un 11,45% (IC 95% 7,67 - 19,76), siendo mayor que la básica incompleta y menor que la de los trabajadores manuales. En la variable del estado actual del pago de las cotizaciones previsionales destaca que la mitad de los trabajadores del grupo de las peores condiciones materiales y de la enseñanza básica no presentan cotizaciones por parte del empleador o por ellos mismo, lo que aumenta la vulnerabilidad de dichos grupos para su estado futuro. Se destaca que los sectores de mayor calificación no manual alcanza valores de 11,3% (IC 95% 6,2 -19,8) de no cotización y del 12,6% (IC 95% 6,46 - 23,17) para el grupo universitario completa. Por último, en la afiliación al sistema previsional nos encontramos también que las prevalencias mayores se encuentran en los grupos de peores condiciones materiales, más baja educación y categorías de ocupación manuales.

Para los hombres, son los grupos de peores condiciones materiales los que presentan un mayor prevalencia de trabajo temporal, contratos temporales, informalidad y percepción de inestabilidad del empleo.

Sin embargo, la cifra de informalidad es superior en mujeres para los distintos indicadores de posición socioeconómica. También las prevalencias de dichos indicadores son mayores para los de enseñanza básica, y los de categoría de trabajo manual.

En el caso del salario variable las mayores prevalencias se presentan en el grupo de peores condiciones materiales y a la vez en el de mejores condiciones. Una situación similar ocurre en los niveles de educación en que las mayores prevalencias se encuentran en la enseñanza básica y universitaria. Para las categorías ocupacionales esto es más homogéneo.

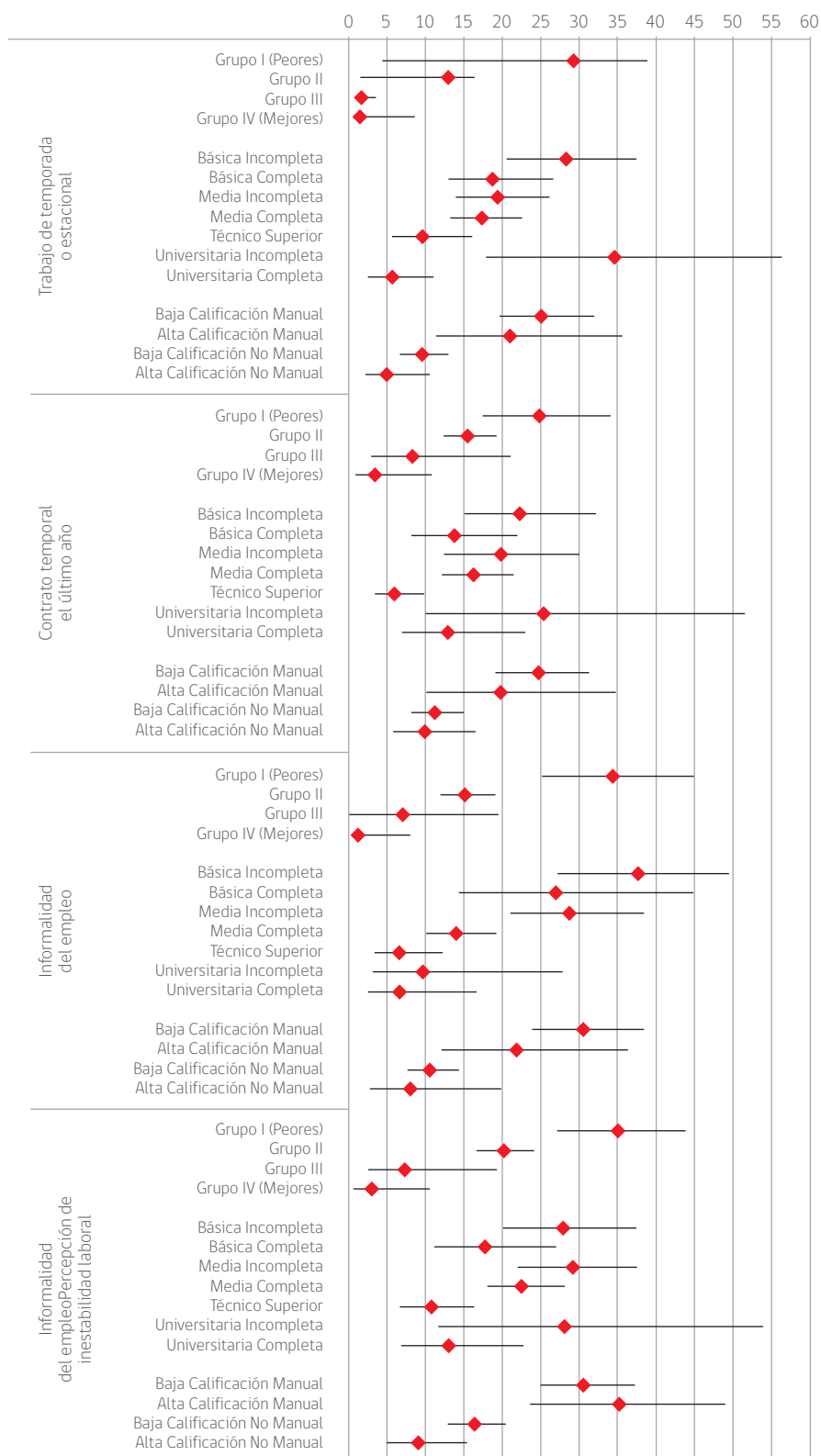
Para el desempleo en el último año, las mayores prevalencias están en los grupos de peores condiciones materiales y menores niveles educativos, para las categorías ocupacionales se presentan en la categoría de alta calificación manual.

En relación a las cotizaciones en el sistema previsional, las mayores prevalencias de carencia de cotizaciones actuales, se da en los grupos de peores condiciones materiales, de menores niveles de educación y categoría ocupacional manual.

Por último, para la variable de afiliación al sistema previsional las mayores prevalencias de no afiliación se encuentran en los grupos de peores condiciones materiales, niveles más bajo de educación y en las categorías de empleo manuales.

GRÁFICO N° 4.15

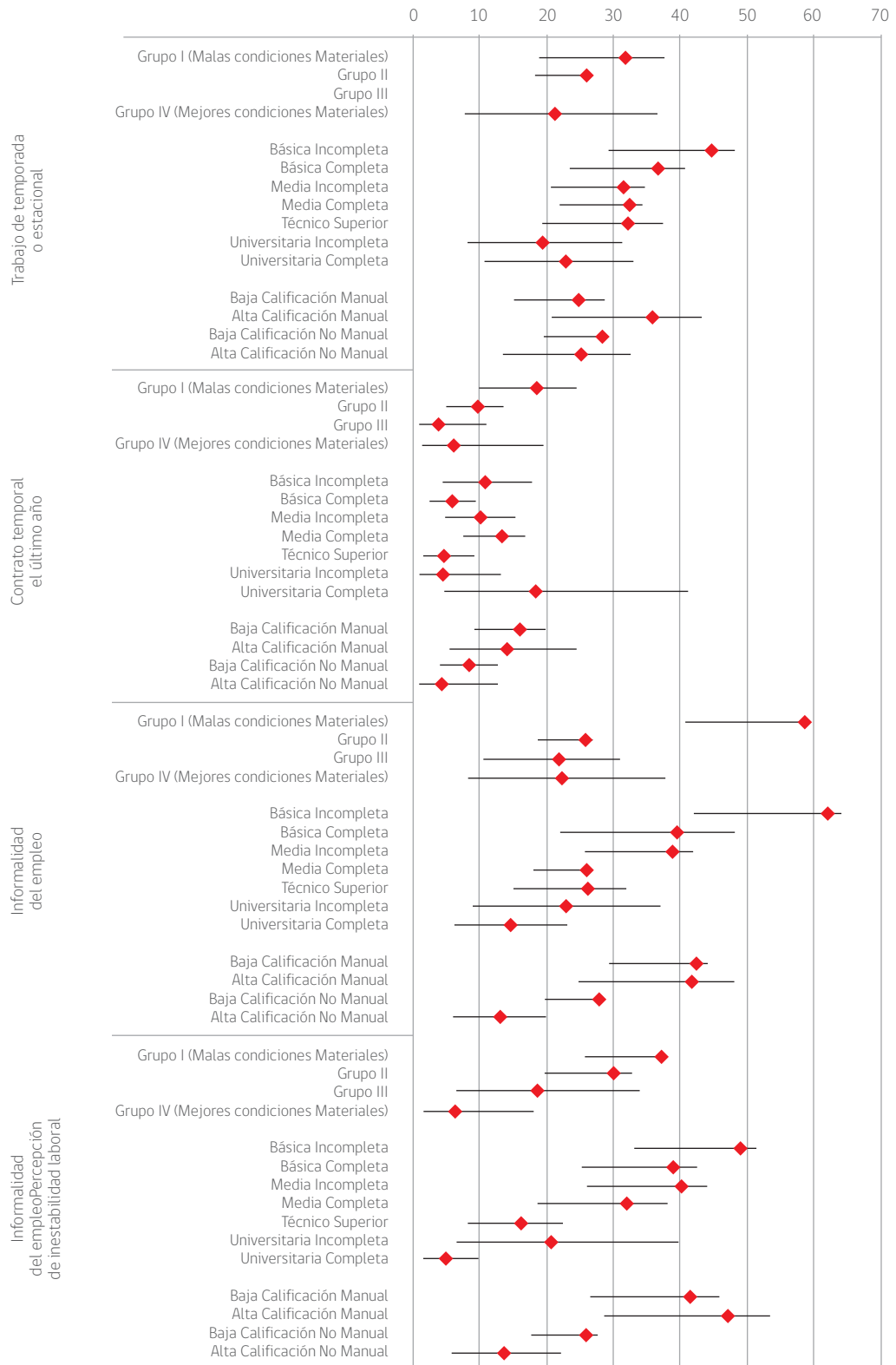
Distribución de las condiciones de empleo (trabajo temporal, existencia de contrato temporal, Informalidad y percepción de inestabilidad del empleo) según los indicadores de posición socioeconómica: condiciones materiales, nivel de educación y categoría de ocupación en mujeres, ENETS 2009-2010.



Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

GRÁFICO Nº 4.16

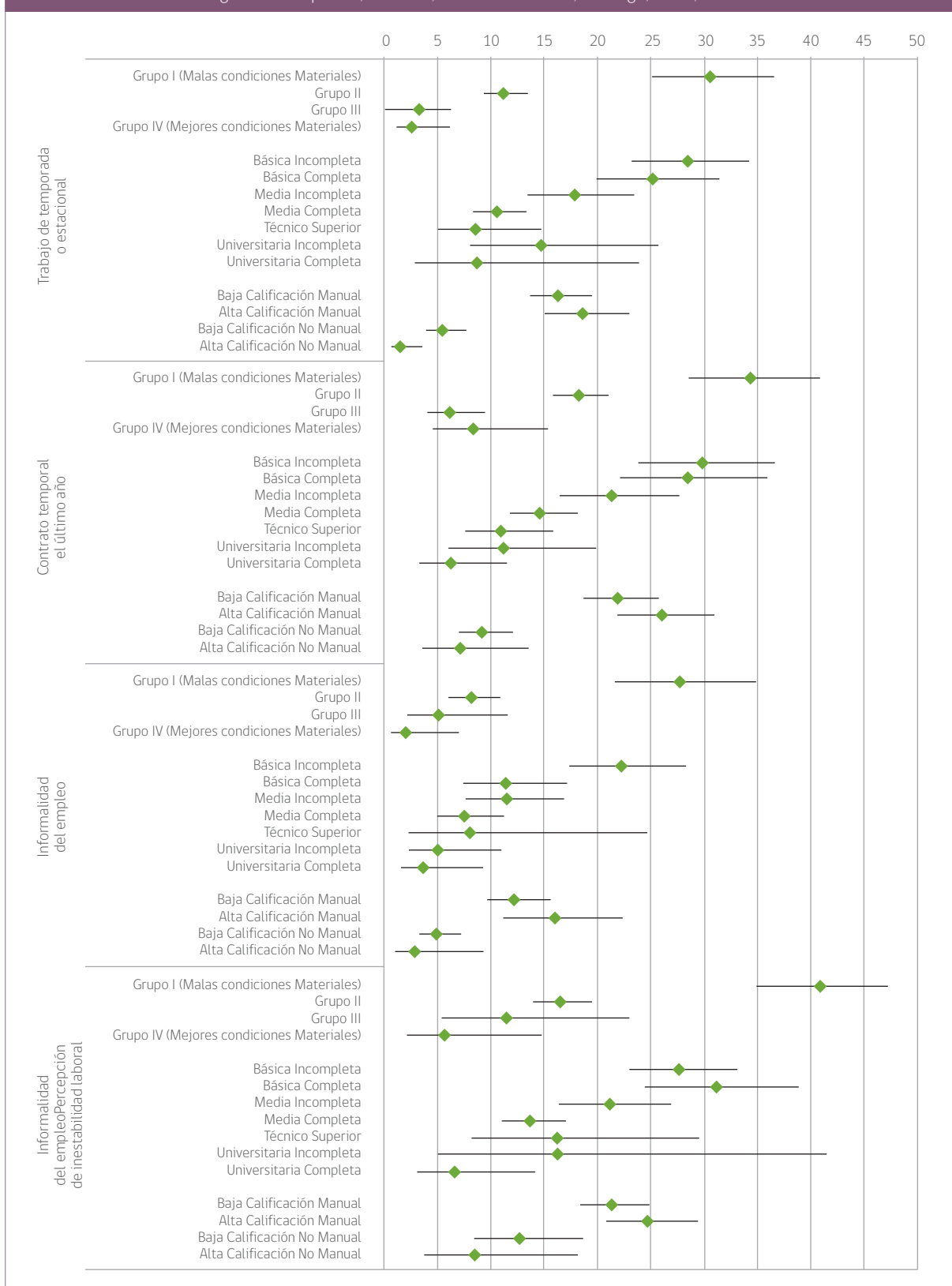
Distribución de las condiciones de empleo (salario variable, desempleo en el último año, afiliación al sistema previsional y si esta cotizando actualmente en el sistema previsional) según los indicadores de posición socioeconómica: condiciones materiales, nivel de educación y categoría de ocupación. mujeres, ENETS 2009-2010, Santiago, Chile, 2011.



Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

GRÁFICO Nº 4.17

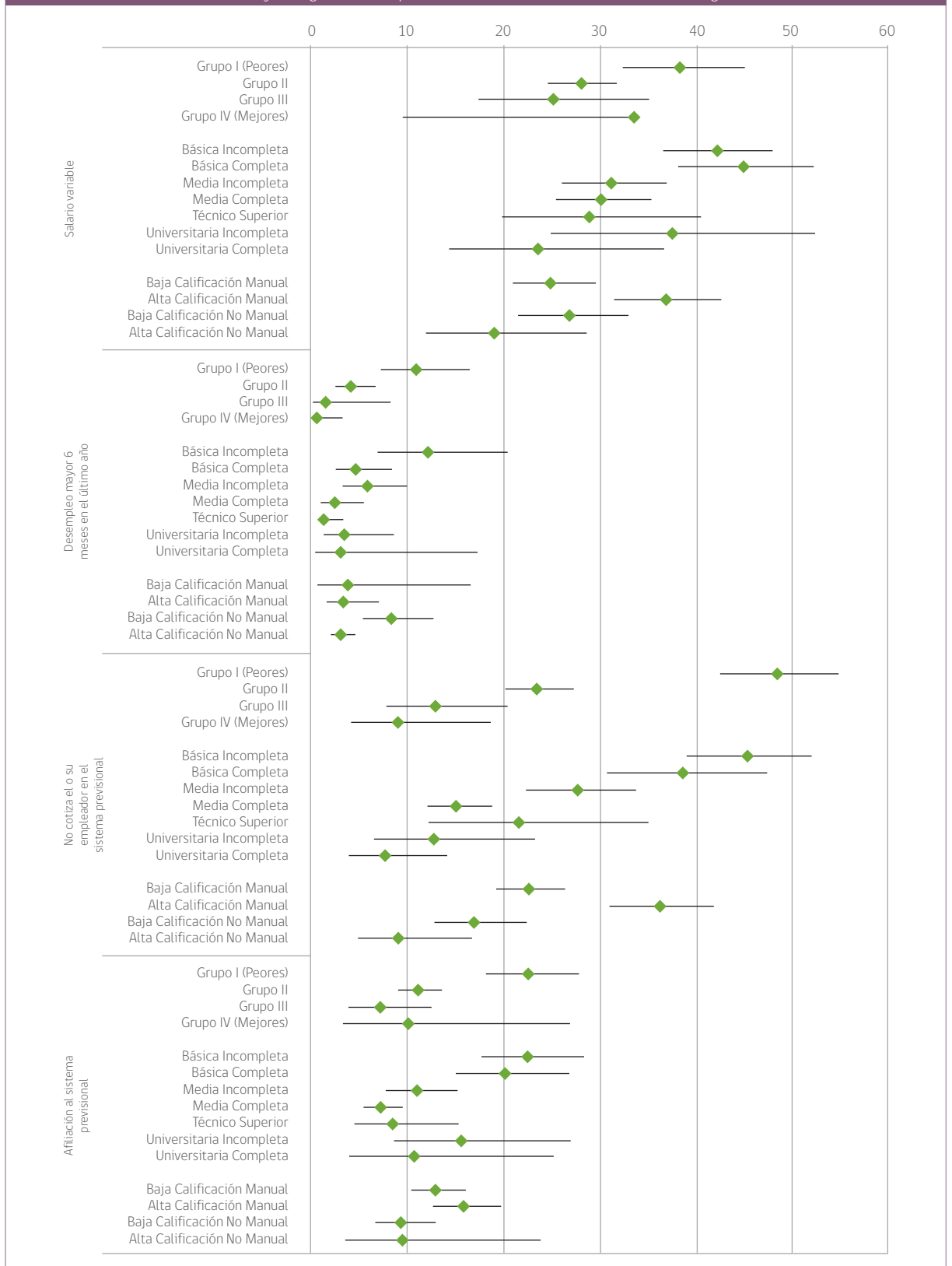
Distribución de las condiciones de empleo (trabajo temporal, existencia de contrato temporal, Informalidad y percepción de inestabilidad del empleo) según los indicadores de posición socioeconómica: condiciones materiales, nivel de educación y categoría de ocupación, hombres, ENETS 2009-2010, Santiago, Chile, 2011.



Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

GRÁFICO N° 4.18

Distribución de las condiciones de empleo (salario variable, desempleo en el último año, afiliación al sistema previsional y si esta cotizando actualmente en el sistema previsional) según los indicadores de posición socioeconómica: condiciones materiales, nivel de educación y categoría de ocupación, hombres, ENETS 2009-2010, Santiago, Chile, 2011.



Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

4.4.2.- CONDICIONES DE TRABAJO Y POSICIÓN SOCIOECONÓMICA

En relación a la fuerza de asociación¹² indicado por los estadísticos se desprende en primer lugar que la mayoría de los indicadores de condiciones de trabajo presentaron una baja asociación con los indicadores de Posición socioeconómica, lo que concordaría con el mecanismo de acción de la posición socioeconómica sobre ellos a través de las condiciones de empleo. En segundo lugar, los indicadores de Condiciones de Trabajo que presentaron una mayor asociación con los indicadores de posición socioeconómica fueron: el índice de calidad de vida en el trabajo, la exposición a riesgos laborales y el acceso a información y capacitación de Accidentes del Trabajo y de Enfermedades Profesionales, pero todos ellos con una asociación baja. Esto fue coincidente para los tres indicadores de posición socioeconómica. En el caso del indicador de categoría ocupacional se agrega una asociación relevante con la posición que el trabajador o trabajadora ocupa en la empresa.

A partir de los resultados de Gamma y d de Sommers identificamos cual era la dirección de la relación o asociación. Este análisis es posible realizarlo para el conjunto de variables ordinales tales como los indicadores de condiciones materiales y del nivel educacional. Para las variables nominales, que en este caso corresponde al indicador de ocupación utilizamos los residuos tipificados corregidos para interpretar sus asociaciones.

La totalidad de los indicadores de condiciones de trabajo tuvieron una asociación inversa con los indicadores de nivel de educación y condiciones materiales, a excepción del no acceso a la información y capacitación en AT y EP. Es decir, a mayor nivel de ingreso y de educación existía una menor exposición a riesgos laborales, y una menor mala calidad de vida en el trabajo y a la vez existía un mayor acceso a la información y capacitación en Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales. Los detalles de los análisis realizados los encuentra en el Anexo 6, 7 y 8.

En las gráficas 4.19 y 4.20 adjuntas se resumen los indicadores de condiciones de trabajo en relación a los tres indicadores de Posición Socioeconómica, tanto para hombres como para mujeres.

Como se puede apreciar los grupos de peores condiciones materiales, de menores niveles de educación y de categorías ocupacionales de menor calificación- manuales son los que presentan mayores prevalencias de mala calidad de vida, exposición a riesgos laborales y ausencia de información sobre accidentes del trabajo y Enfermedades, tanto para mujeres como para hombres.

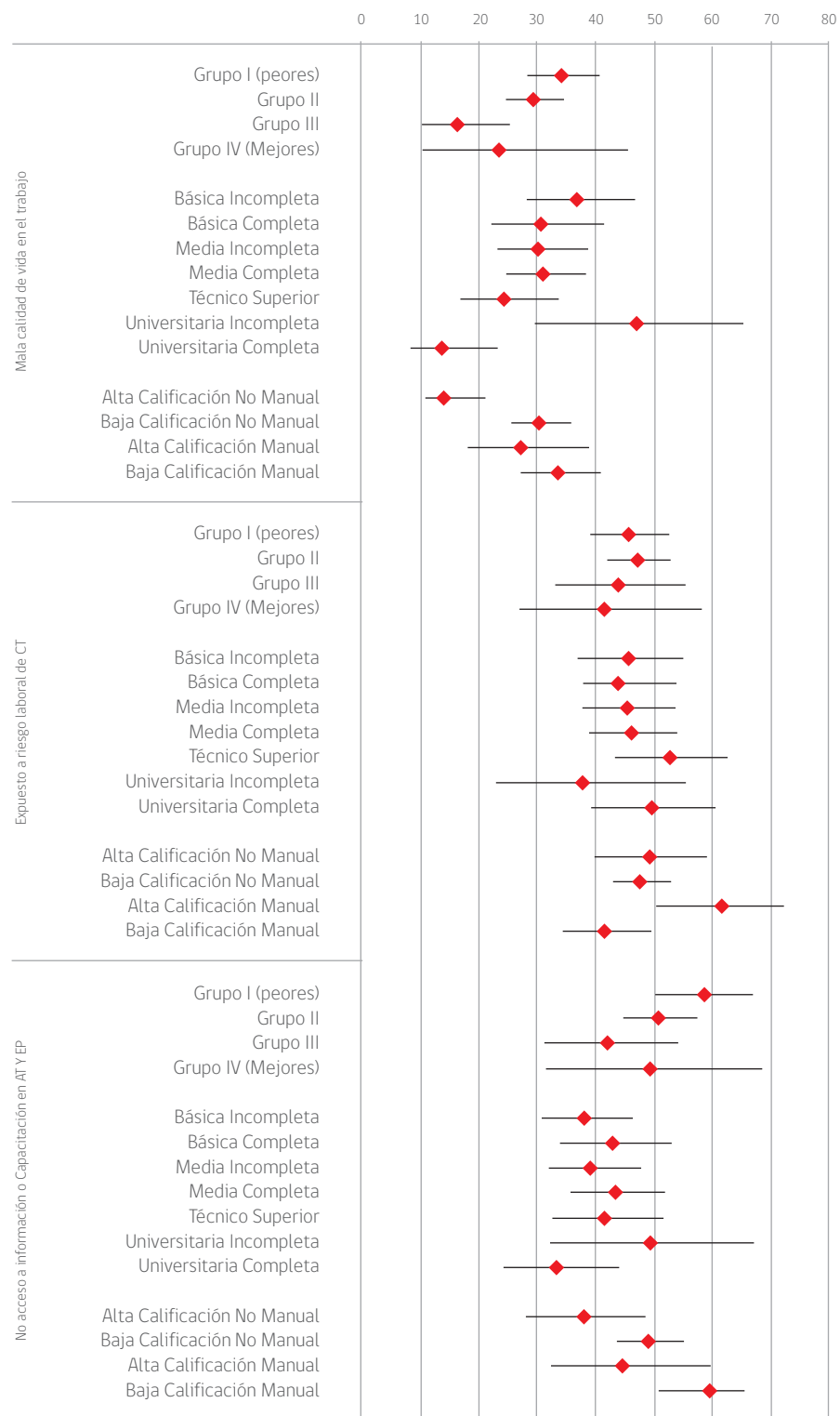
Sin embargo, las prevalencias de mala calidad de vida en el trabajo y la ausencia de información sobre accidentes del trabajo y Enfermedades son mayores en las mujeres para la mayoría de las categorías de las condiciones materiales, del nivel educación y de categoría ocupacional.

En cambio, la exposición a riesgos laborales es mayores en los hombres por sobre las mujeres.

12 Coeficiente Gamma se evalúa de la siguiente forma: 0 Relación nula; 0-0,1 Relación muy baja; 0,1-0,2 Relación baja 0,2-0,4 Relación Moderada; 0,4-0,6 Relación alta; 0,6-0,8 Relación Muy alta; 0,8-1 Muy Buena; 1 Relación perfecta.

GRÁFICO N° 4.19

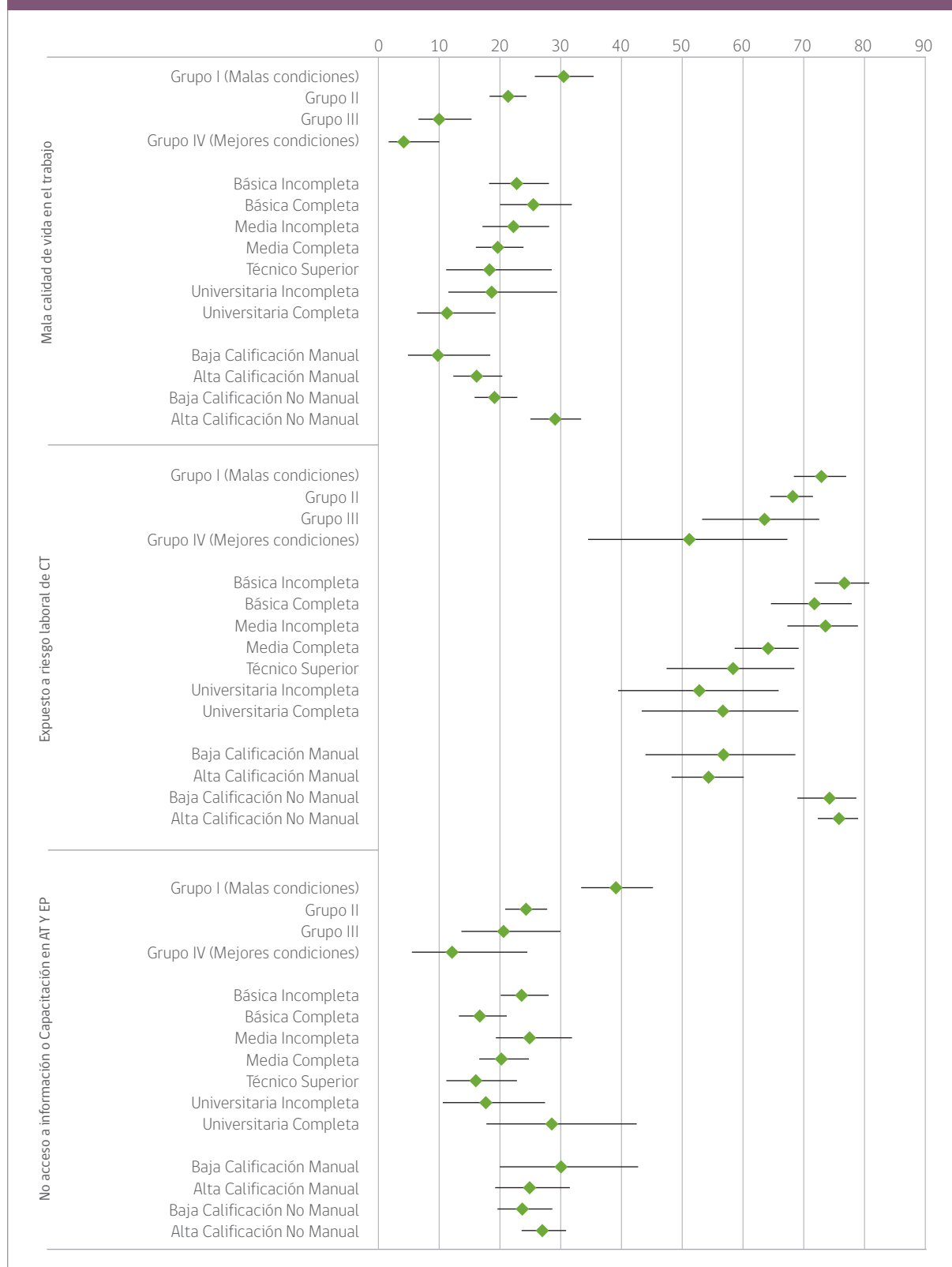
Distribución de las condiciones de Trabajo (calidad de vida en el trabajo, exposición a riesgos laborales y acceso a información y capacitación sobre accidentes del trabajo y enfermedades profesionales) según los indicadores de posición socioeconómica: condiciones materiales, nivel de educación y categoría de ocupación, mujeres, ENETS 2009-2010, Santiago, Chile, 2011.



Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

GRÁFICO N° 4.20

Distribución de las condiciones de Trabajo (Calidad de Vida en el Trabajo, Exposición a Riesgos Laborales y Acceso a Información y Capacitación sobre Accidentes del Trabajo Y Enfermedades Profesionales) según los indicadores de posición socioeconómica: Condiciones Materiales, Nivel de Educación y Categoría de Ocupación, Hombres, ENETS 2009-2010, Santiago, Chile, 2011.



Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

En las graficas 4.21 y 4.22 se presentan los resultados de la posición en que se ubican los trabajadores, tanto como posición subordinada como en la ubicación de mandos medios. Se presenta con el color rojo el estimador que indica la proporción de trabajadores que se ubican en las empresas en una posición de mando medio y con color amarillo a los trabajadores que se ubican en una posición de subordinación.

Se aprecia que existe una mayor proporción de posición subordinada en los niveles de peores de condiciones materiales, de menores niveles de educación y categorías ocupacionales manuales, tanto para hombres como para mujeres. Sin embargo, la relación de ambas posiciones entre hombres y mujeres en cada categoría presenta ciertas diferencias importantes de resaltar.

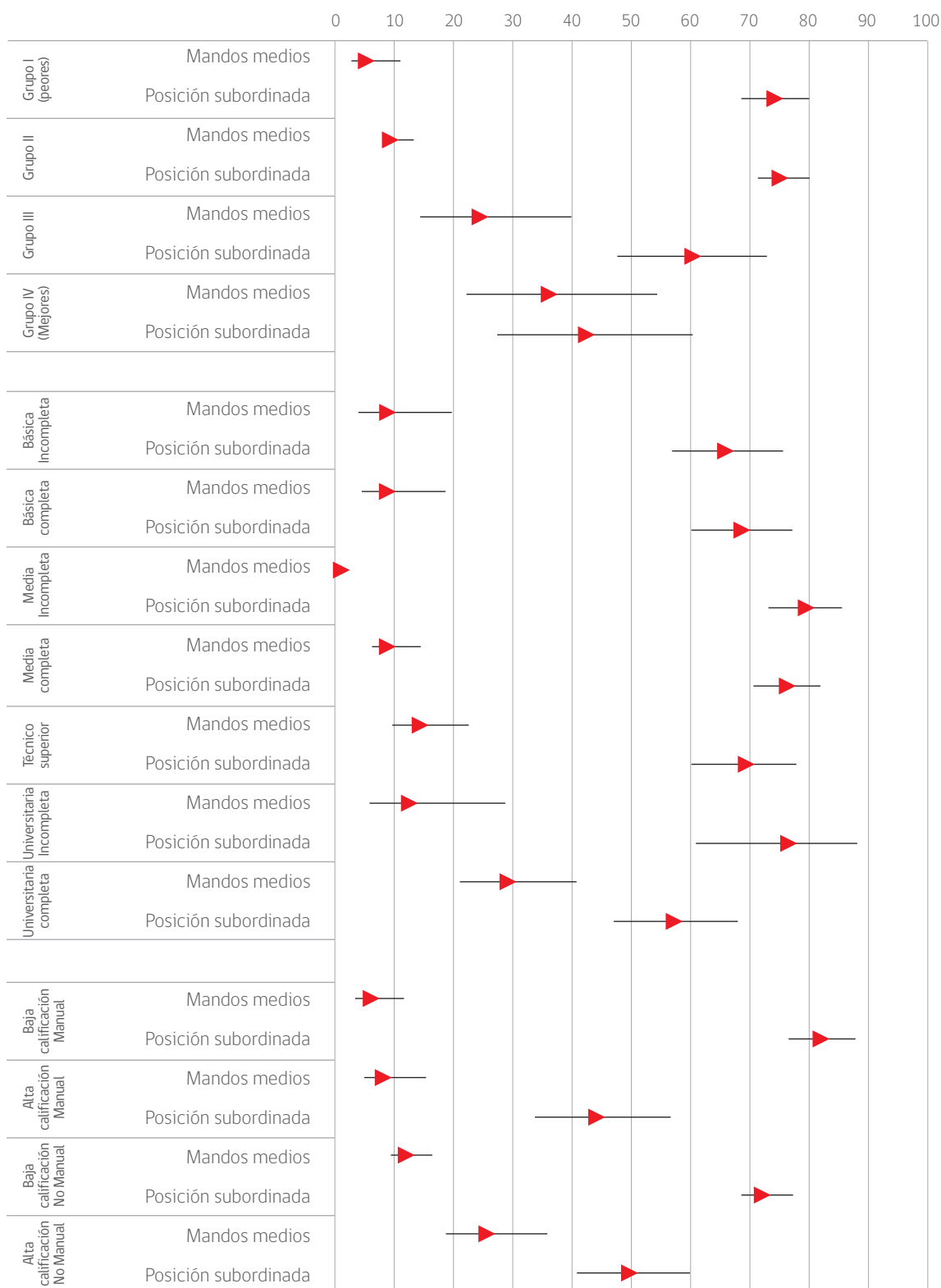
En el índice de condiciones materiales la posición subordinada en mujeres es mayor en todas las categorías en relación a los hombres, teniendo 10 % de diferencias en las peores condiciones materiales y de casi un 20 % de diferencia de prevalencias para el grupo de condiciones materiales regular. En los niveles de educación las diferencias mayores entre hombres y mujeres se encuentran en los universitarios y en enseñanza media incompleta en que la mayor prevalencia de posición de subordinación en mujeres es de 40 y 30 puntos respectivamente por sobre los hombres. Por último, en las categorías de Ocupación las mayores diferencias entre hombres y mujeres se presentan en las categorías de No manuales- Alta calificación, siendo el doble la proporción de subordinación en mujeres en relación a los hombres para los trabajadores No manuales - Baja calificación. Y de hasta 10 veces superior en mujeres del grupos de Alta calificación - No manual, que equivaldría a los profesionales, entre otros.

En las graficas 4.23 y 4.24 se analiza la distribución de la extensión de jornada de 22 hrs y mayor a 46 hrs a la semana, para los tres indicadores de posición socioeconómica.

Para el índice de condiciones materiales, así como, del nivel de educación, las mujeres de menor calificación tienden a presentar una mayor prevalencia de jornadas mayores de 46 horas en relación a las de 22 horas, sin embargo esto disminuye considerablemente para las mujeres de mejores condiciones materiales. En cambio en los hombres la situación es inversa, los trabajadores de mejores condiciones materiales son los que presentan una mayor prevalencia a jornadas mayores de 46 hrs en la semana. Situación similar ocurre para los niveles de educación. En el caso de las categorías ocupacionales solo en los hombres se ve una tendencia a disminuir la prevalencia de jornadas de 46 hrs semanales en los trabajadores de alta calificación- no manual.

GRÁFICO N° 4.21

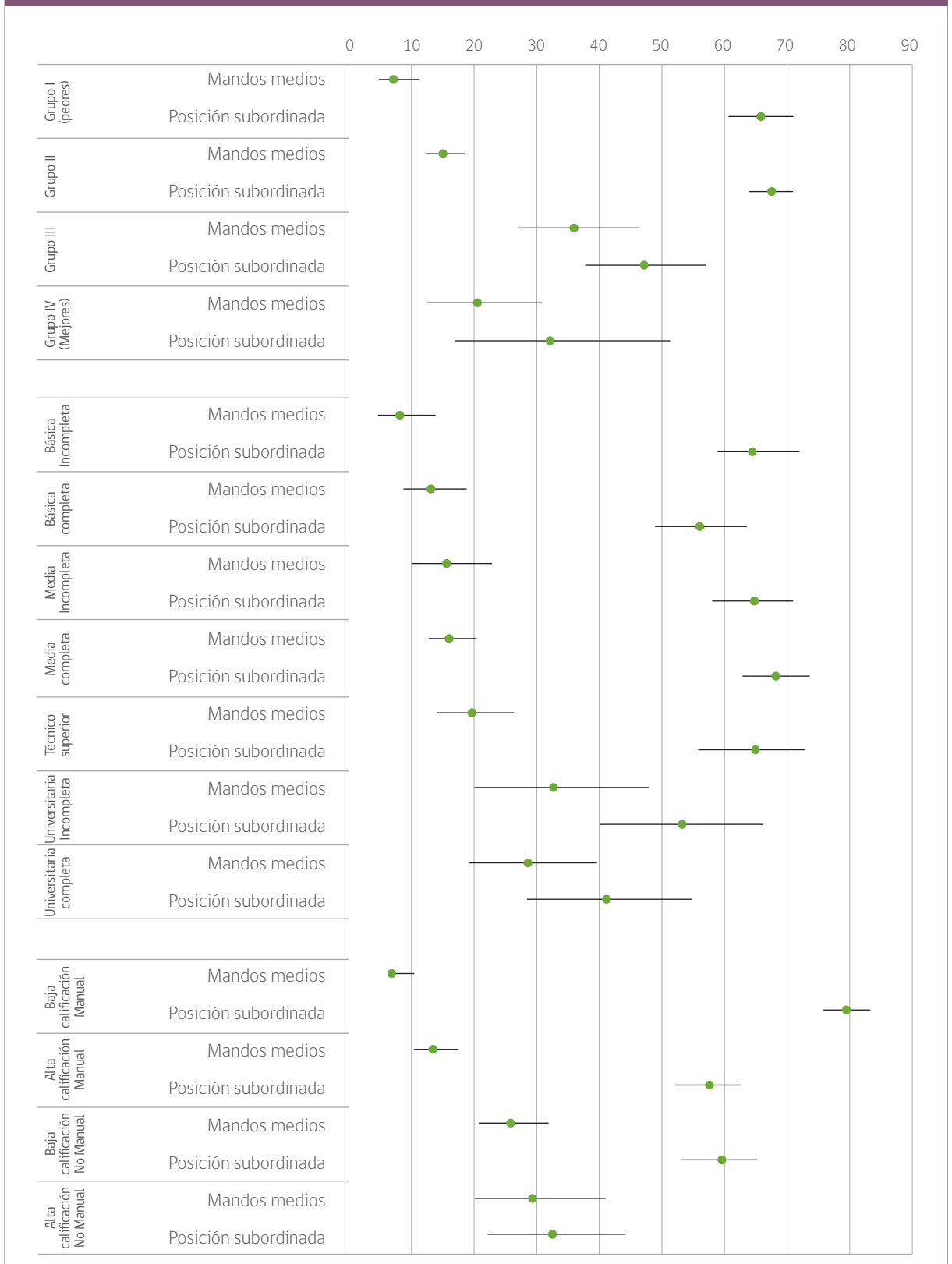
Distribución de la posición de mandos medios y subordinados dentro de la empresa según los indicadores de posición socioeconómica de: condiciones materiales, nivel de educación y categoría de ocupación, IC 95 % en mujeres, ENETS 2009-2010.



Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

GRÁFICO N° 4.22

Distribución de la posición de mandos medios y subordinados dentro de la empresa según los indicadores de posición socioeconómica de: condiciones materiales, nivel de educación y categoría de ocupación, IC 95 % en hombres, ENETS 2009-2010.



Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

GRÁFICO N° 4.23

Distribución de la jornada de trabajo de 22 horas y mayor a 46 horas semanal según los indicadores de posición socioeconómica de: Condiciones Materiales, Nivel de Educación y Categoría de Ocupación, Mujeres, ENETS 2009-2010, Santiago, Chile, 2011.

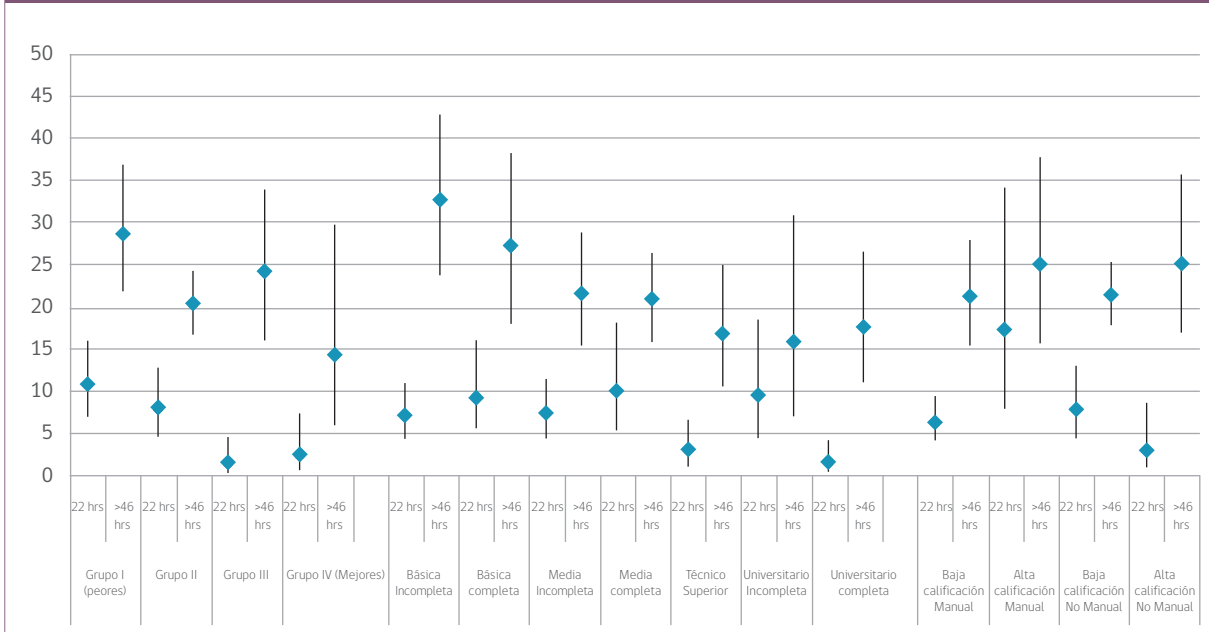
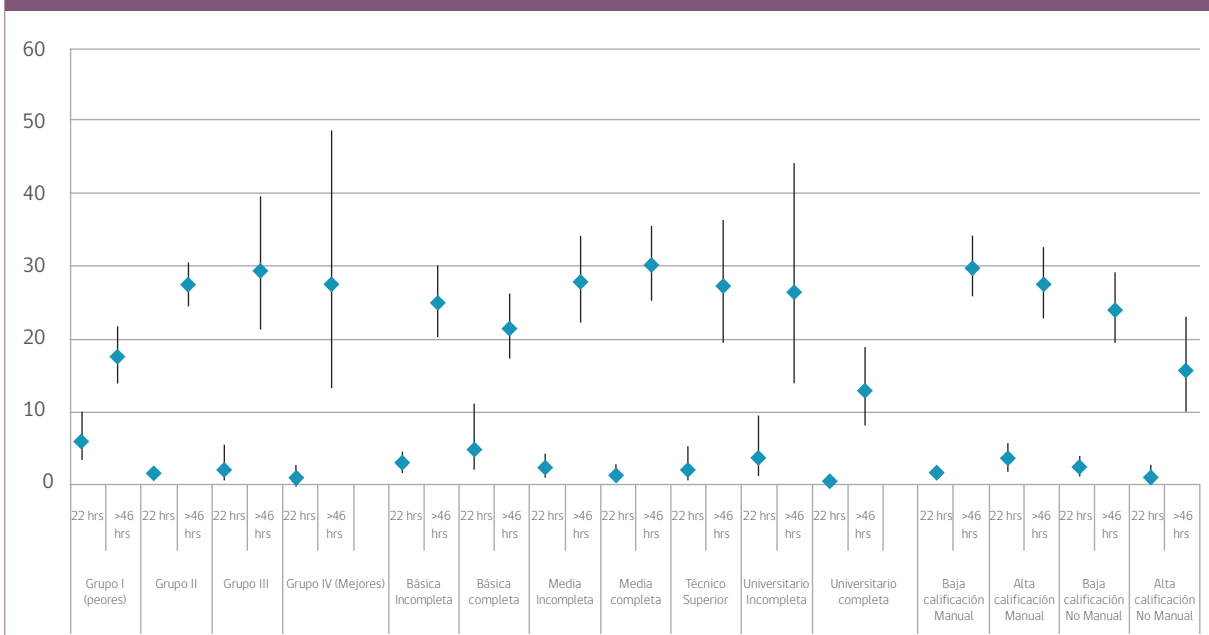


GRÁFICO N° 4.24

Distribución de la jornada de trabajo de 22 horas y mayor a 46 horas semanal según los indicadores de posición socioeconómica de: Condiciones Materiales, Nivel de Educación y Categoría de Ocupación en hombres, ENETS 2009-2010.



4.5 ANÁLISIS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA PARA LOS INDICADORES DE CONDICIONES DE EMPLEO Y DE TRABAJO EN RELACIÓN A POSICIÓN SOCIOECONÓMICA.

4.5.1.- ANÁLISIS DE CONDICIONES DE EMPLEO Y POSICIÓN SOCIOECONÓMICA

Una vez analizadas las asociaciones es necesario conocer la magnitud del riesgo de exposición a las malas condiciones de empleo y de trabajo según los indicadores de posición socioeconómica. Para lo anterior, se procedió a calcular los OR a partir del módulo de regresión logística del Módulo de Muestras complejas en SPSS 15, ajustado por edad, estimándolo para mujeres y para hombres. Para ello se priorizaron los indicadores que presentaron una mayor asociación en las etapas previas, estos fueron: La existencia de contrato temporal, la temporalidad de empleo en el último año, la existencia e informalidad del empleo y la cotización actual a los sistemas previsionales.

En la Tabla 4.3 se muestran los resultados obtenidos de la estimación de riesgos de contrato temporal según el índice de condiciones materiales, el nivel de educación y las 4 categorías de ocupación.

TABLA 4.3 Estimación de riesgos de contrato temporal según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2009-2010						
	Existencia de Contrato Temporal					
	Hombre			Mujer		
	OR	Intervalo de confianza al 95%		OR	Intervalo de confianza al 95%	
	Estimación	Inferior	Superior	Estimación	Inferior	Superior
Índice de condiciones materiales						
1 (malo) frente a 4 (Bueno)	3,51	1,41	8,76	8,49	2,33	30,88
2 (regular) frente a 4 (Bueno)	1,40	0,56	3,49	6,47	1,72	24,36
3 (más que regular) frente a 4 (Bueno)	0,37	0,13	0,99	2,22	0,45	11,03
Nivel de Educación						
Básica incompleta frente a Universitaria completa	4,73	1,84	12,13	2,71	1,21	6,04
Básica completa frente a Universitaria completa	3,62	1,38	9,46	1,40	0,64	3,10
Media incompleta frente a Universitaria completa	2,25	0,85	5,92	1,24	0,58	2,67
Media completa frente a Universitaria completa	1,11	0,42	2,91	1,61	0,67	3,84
Técnico superior frente a Universitaria completa	1,03	0,36	2,91	0,44	0,19	1,03
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	1,07	0,34	3,38	2,12	0,69	6,48
Categorías de Ocupación						
Baja Calificación No Manual frente a Alta Calificación No Manual	0,74	0,30	1,86	0,91	0,50	1,66
Alta Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	2,57	1,06	6,19	2,39	1,03	5,52
Baja Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	2,15	0,89	5,17	3,74	1,83	7,66

Se observa que el riesgo de presentar contratos temporales es mayor en las mujeres y para el grupo de condiciones que presenta peores condiciones materiales, sin embargo dado lo extendido de los intervalos no es posible establecer que existen mayores riesgos para los tramos 2 y 3 de las condiciones materiales. Para el nivel de educación los mayores riesgos se presentan en los hombres en el tramo de educación básica incompleta, lo mismo ocurre para las mujeres.

Entonces ser mujer, con nivel de estudio de básica incompleta y presentar peores condiciones materiales implica mayor riesgo de presentar contrato temporal. A la vez, los mayores riesgos se encuentran asociados a las condiciones materiales.

En la Tabla 4.4 se muestran los resultados obtenidos de la estimación de riesgos de trabajo temporal según el índice de condiciones materiales, el nivel de educación y las 4 categorías de ocupación.

TABLA 4.4 Estimación de riesgos de trabajo temporal según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2009-2010						
	Trabajo Temporales					
	Hombre			Mujer		
	OR	Intervalo de confianza al 95%		OR	Intervalo de confianza al 95%	
	Estimación	Inferior	Superior	Estimación	Inferior	Superior
Índice de condiciones materiales						
1 (malo) frente a 4 (Bueno)	5,28	1,64	17,05	27,57	5,38	141,30
2 (regular) frente a 4 (Bueno)	1,37	0,42	4,48	11,62	2,28	59,13
3 (más que regular) frente a 4 (Bueno)	0,31	0,08	1,16	1,20	0,21	6,88
Nivel de Educación						
Básica incompleta frente a Universitaria completa	5,07	1,61	15,92	11,09	4,64	26,49
Básica completa frente a Universitaria completa	3,80	1,18	12,25	5,02	2,09	12,07
Media incompleta frente a Universitaria completa	2,26	0,69	7,46	4,52	1,92	10,60
Media completa frente a Universitaria completa	1,00	0,30	3,32	3,39	1,51	7,62
Técnico superior frente a Universitaria completa	0,80	0,22	2,97	1,67	0,65	4,26
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	1,27	0,32	5,00	6,41	2,13	19,31
Categorías de Ocupación						
Baja Calificación No Manual frente a Alta Calificación No Manual	1,04	0,26	4,08	2,45	1,16	5,15
Alta Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	3,31	0,88	12,45	6,08	2,45	15,09
Baja Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	2,99	0,79	11,29	7,43	3,54	15,59

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

La ausencia de trabajo permanente, se da principalmente en mujeres, en los dos tramos más malos de condiciones materiales. Lo mismo ocurre al analizar el nivel educacional, pero incluso para el caso de mujeres este mayor riesgo de trabajo temporal se alcanza hasta los grupos con enseñanza media finalizada, siendo mayor en los de básica incompleta. Aun mas al analizar las categorías ocupacionales en todas ellas, incluso para los de baja cualificación manual o administrativos.

Por lo que ser mujer, con nivel de educación de básica incompleta y/o pertenecer al grupo de baja calificación manual, como trabajadores no calificados implica un riesgo mayor de presentar temporalidad en el empleo, es decir, un menor acceso al trabajo permanente.

A la vez, los mayores riesgos se encuentran asociados a las condiciones materiales.

En la Tabla 4.5 se muestran los resultados obtenidos de la estimación de riesgo de informalidad en el empleo según el índice de condiciones materiales, el nivel de educación y las 4 categorías de ocupación.

TABLA 4.5 Estimación de riesgos de contrato temporal según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2009-2010						
	Informalidad					
	Hombre			Mujer		
	OR	Intervalo de confianza al 95%		OR	Intervalo de confianza al 95%	
Estimación	Inferior	Superior	Estimación	Inferior	Superior	
Índice de condiciones materiales						
1 (malo) frente a 4 (Bueno)	13,90	4,95	39,03	92,07	12,04	703,88
2 (regular) frente a 4 (Bueno)	3,46	1,23	9,71	50,44	6,50	391,44
3 (más que regular) frente a 4 (Bueno)	1,77	0,51	6,16	14,90	1,69	131,17
Nivel de Educación						
Básica incompleta frente a Universitaria completa	5,65	2,26	14,14	14,33	5,40	38,02
Básica completa frente a Universitaria completa	3,19	1,21	8,38	9,33	3,34	26,00
Media incompleta frente a Universitaria completa	2,42	0,93	6,29	10,82	4,05	28,91
Media completa frente a Universitaria completa	1,41	0,53	3,73	5,96	2,06	17,24
Técnico superior frente a Universitaria completa	2,00	0,58	6,92	1,49	0,51	4,39
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	1,82	0,63	5,25	1,81	0,48	6,80
Categorías de Ocupación						
Baja Calificación No Manual frente a Alta Calificación No Manual	3,26	1,00	10,66	3,15	1,14	8,71
Alta Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	7,27	2,23	23,68	4,57	1,52	13,70
Baja Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	6,13	1,94	19,41	10,64	3,86	29,34

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

Los mayores riesgos nuevamente se presentan en las mujeres para todos los tramos de condiciones materiales, y también para los niveles de educación, siendo mayor para los de básica incompleta tanto en hombres como en mujeres. Lo mismo ocurre para todos los tramos de las categorías ocupacionales en relación al grupo de profesionales, que es la categoría de referencia utilizada en el análisis.

Entonces, ser mujer, de nivel educación básica incompleta y pertenecer a la categoría de trabajadores de baja calificación manual implica un mayor riesgo de informalidad del empleo.

Nuevamente los mayores riesgos se encuentran asociados a las condiciones materiales. En la Tabla 4.6 se muestran los resultados obtenidos de la estimación de los riesgos de no estar cotizando en el sistema previsional según el índice de condiciones materiales, el nivel de educación y las 4 categorías de ocupación.

TABLA 4.6 Estimación de riesgos de no estar cotizando en el sistema previsional según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2009-2010						
	No estar cotización actualmente en el sistema Previsional					
	Hombre			Mujer		
	OR	Intervalo de confianza al 95%		OR	Intervalo de confianza al 95%	
	Estimación	Inferior	Superior	Estimación	Inferior	Superior
Índice de condiciones materiales						
1 (malo) frente a 4 (Bueno)	11,47	4,26	30,83	4,55	1,54	13,46
2 (regular) frente a 4 (Bueno)	4,05	1,52	10,79	1,36	0,48	3,88
3 (más que regular) frente a 4 (Bueno)	1,94	0,65	5,81	1,07	0,31	3,61
Nivel de Educación						
Básica incompleta frente a Universitaria completa	9,78	4,58	20,89	6,52	2,80	15,14
Básica completa frente a Universitaria completa	7,88	3,55	17,49	3,20	1,22	8,37
Media incompleta frente a Universitaria completa	4,91	2,27	10,61	3,28	1,43	7,48
Media completa frente a Universitaria completa	2,57	1,19	5,54	2,10	0,94	4,70
Técnico superior frente a Universitaria completa	3,94	1,47	10,55	2,08	0,85	5,10
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	2,27	0,81	6,34	1,92	0,59	6,30
Categorías de Ocupación						
Baja Calificación No Manual frente a Alta Calificación No Manual	2,66	1,15	6,16	2,76	1,37	5,58
Alta Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	6,80	3,03	15,27	4,55	1,96	10,54
Baja Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	3,59	1,62	7,96	4,54	2,18	9,46

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

A diferencia de las anteriores los mayores riesgos se encuentran en los hombres en los primeros tramos de las condiciones materiales y para todos los niveles educacionales, a

excepción de la universitaria incompleta. También se presenta un mayor riesgo en los hombres para todos los tramos ocupacionales siendo similar para los de baja calificación No Manual

Entonces, ser hombre de los primeros dos tramos del índice de condiciones materiales, a cualquier nivel educacional que no sea universitaria incompleta o completa y pertenecer a la categoría ocupacional de alta calificación manual como trabajadores del área agrícola, de la pesca, artesanos u oficiales y operarios de artes mecánicas implica un mayor riesgo de ausencia de cotizaciones en el sistema previsional.

Los mayores riesgos se encontrarían asociados a las condiciones materiales y a los niveles de educación.

Los detalles de los análisis realizados los encuentra en el Anexo 9.

A modo de resumen podemos señalar que presentar contratos temporales es mayor en las mujeres y para trabajadoras con peores condiciones materiales. Para el nivel de educación los mayores riesgos se presentan en los hombres en el tramo de básica incompleta, lo mismo ocurre para las mujeres.

...Ser mujer, con nivel de estudio de básica incompleta y presentar peores condiciones materiales implica mayor riesgo de presentar contrato temporal.

El trabajo temporal (ausencia de trabajo permanente), se da principalmente en mujeres, en los dos tramos más malos de condiciones materiales. Lo mismo ocurre al analizar el nivel educacional, pero incluso este mayor riesgo de trabajo temporal se alcanza hasta los grupos con enseñanza media finalizada, siendo mayor en los de básica incompleta. Aun más al analizar las categorías ocupacionales en todas ellas, incluso para los de baja cualificación manual o administrativos hay mayor riesgo de trabajo temporal en mujeres.

...Ser mujer, con nivel de educación de básica incompleta y/o pertenecer al grupo de baja calificación manual, como trabajadores no calificados implica un riesgo mayor de presentar temporalidad en el empleo, es decir, un menor acceso al trabajo permanente.

La informalidad del empleo presenta mayores riesgos en mujeres para todos los tramos de condiciones materiales, y también para los niveles de educación, siendo mayor para los de básica incompleta tanto en hombres como en mujeres. Lo mismo ocurre para todos los tramos de las categorías ocupacionales en relación al grupo de profesionales, que es la categoría de referencia utilizada en el análisis.

...Ser mujer, de nivel educación básica incompleta y pertenecer a la categoría de trabajadores de baja calificación manual implica un mayor riesgo de informalidad del empleo.

Para el indicador del pago de cotizaciones previsionales a diferencia de las anteriores los mayores riesgos se encuentran en los hombres en los primeros tramos de las condiciones materiales y para todos los niveles educacionales, a excepción de la universitaria incompleta. También se presenta un mayor riesgo en los hombres para todos los tramos ocupacionales siendo similar para los de baja calificación No Manual

...Ser hombre de los primeros dos tramos del índice de condiciones materiales, a cualquier nivel educacional que no sea universitaria y pertenecer a la categoría Ocupacional de Alta calificación manual implica un mayor riesgo de ausencia de cotizaciones en el sistema previsional.

4.5.2.- ANÁLISIS DE LAS CONDICIONES DE TRABAJO Y SU POSICIÓN SOCIOECONÓMICA

A continuación se presenta el riesgo de exposición a determinadas condiciones de trabajo según su ubicación en la posición socioeconómica, medida a través del índice de condiciones materiales, el nivel de educación y la categoría ocupacional que ocupa el trabajador.

Se presenta para los indicadores de calidad de vida en el trabajo, exposición a riesgos laborales y el acceso a Información y capacitación en Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales, que fueron los indicadores e condiciones de trabajo priorizados en las etapas previas .

Los detalles de los análisis realizados los encuentra en el Anexo 10.

En la Tabla 4.7 se muestran los resultados obtenidos de la estimación del riesgo de una mala calidad de vida en el trabajo según el índice de condiciones materiales, el nivel de educación y las 4 categorías de ocupación.

TABLA 4.7 Estimación de riesgos de mala calidad de vida según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2009-2010						
	Mala Calidad de Vida en el Trabajo					
	Hombre			Mujer		
	OR	Intervalo de confianza al 95%		OR	Intervalo de confianza al 95%	
	Estimación	Inferior	Superior	Estimación	Inferior	Superior
Índice de condiciones materiales						
1 (malo) frente a 4 (Bueno)	10,10	3,85	26,54	1,65	0,59	4,62
2 (regular) frente a 4 (Bueno)	6,02	2,31	15,69	1,26	0,45	3,53
3 (más que regular) frente a 4 (Bueno)	2,50	0,87	7,21	0,60	0,19	1,87
Nivel de Educación						
Básica incompleta frente a Universitaria completa	2,4	1,2	4,8	4,7	2,2	9,9
Básica completa frente a Universitaria completa	2,7	1,3	5,4	3,1	1,5	6,8
Media incompleta frente a Universitaria completa	2,2	1,1	4,5	2,8	1,4	5,8
Media completa frente a Universitaria completa	1,8	0,9	3,5	2,7	1,3	5,3
Técnico superior frente a Universitaria completa	1,6	0,7	3,8	1,9	0,9	4,1
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	1,6	0,7	3,7	4,4	1,7	11,8
Categorías de Ocupación						
Baja Calificación No Manual frente a Alta Calificación No Manual	1,48	0,65	3,38	2,37	1,34	4,19
Alta Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	2,00	0,91	4,37	3,14	1,39	7,09
Baja Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	3,12	1,43	6,79	2,66	1,48	4,79

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

Los mayores riesgos de una mala calidad de vida en el trabajo se presentan principalmente en los hombres y en los dos peores tramos del índice de condiciones materiales. Al analizarlo por el nivel de educación existe un mayor riesgo en los grupos de menor nivel educacional frente a los universitarios completos. Siendo mayor en la mujeres de básica incompleta. Para las categorías de ocupación estos riesgos son menores.

Entonces ser hombre, del nivel de educación básica incompleta y de baja calificación manual implica un mayor riesgo de presentar mala calidad de vida en el trabajo. Los mayores riesgos se encontrarían asociados a los niveles de educación y las condiciones materiales.

En la Tabla 4.8 se muestran los resultados obtenidos de la estimación del riesgos de exposición a “riesgos laborales” según el índice de condiciones materiales, el nivel de educación y las 4 categorías de ocupación.

TABLA 4.8						
Estimación de riesgos de exposición a riesgos laborales según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2009-2010						
	Exposición a Riesgos Laborales					
	Hombre			Mujer		
	OR	Intervalo de confianza al 95%		OR	Intervalo de confianza al 95%	
	Estimación	Inferior	Superior	Estimación	Inferior	Superior
Índice de condiciones materiales						
1 (malo) frente a 4 (Bueno)	2,63	1,30	5,34	1,16	0,56	2,63
2 (regular) frente a 4 (Bueno)	2,01	1,00	4,05	1,18	0,58	2,01
3 (más que regular) frente a 4 (Bueno)	1,61	0,72	3,61	1,02	0,45	1,61
Nivel de Educación						
Básica incompleta frente a Universitaria completa	2,8	1,6	4,8	1,0	0,6	1,8
Básica completa frente a Universitaria completa	2,0	1,1	3,5	0,9	0,5	1,6
Media incompleta frente a Universitaria completa	2,1	1,2	3,7	0,9	0,5	1,5
Media completa frente a Universitaria completa	1,2	0,7	2,0	0,8	0,5	1,4
Técnico superior frente a Universitaria completa	0,9	0,5	1,8	1,1	0,6	2,0
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	0,7	0,3	1,4	0,5	0,2	1,2
Categorías de Ocupación						
Baja Calificación No Manual frente a Alta Calificación No Manual	0,98	0,57	1,70	1,00	0,63	1,58
Alta Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	2,59	1,48	4,51	1,68	0,84	3,36
Baja Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	2,71	1,61	4,57	0,95	0,57	1,59

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

El riesgo de exposición laboral se encuentra en hombres y en los dos peores tramos del índice de condiciones materiales, así como se asocia al ciclo de educación básica y de media incompleta y a las dos categorías ocupacionales de tipo manual.

No se presenta un mayor riesgo para algunos de los índices de posición en particular, si bien se encuentran asociados a todos ellos en el caso de los hombres.

En la Tabla 4.9 se muestran los resultados obtenidos de la estimación del riesgo de no acceder a información y capacitación en accidentes del trabajo y enfermedades asociadas al trabajo según el índice de condiciones materiales, el nivel de educación y las 4 categorías de ocupación.

TABLA 4.9 Estimación de riesgos de no acceder a información y capacitación en accidentes del trabajo y enfermedades asociadas al trabajo según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación, por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2009-2010						
	No acceso a Información y Capacitación en accidentes del trabajo y Enfermedades profesionales					
	Hombre			Mujer		
	OR	Intervalo de confianza al 95%		OR	Intervalo de confianza al 95%	
	Estimación	Inferior	Superior	Estimación	Inferior	Superior
Índice de condiciones materiales						
1 (malo) frente a 4 (Bueno)	7,24	3,03	17,32	1,93	0,74	5,00
2 (regular) frente a 4 (Bueno)	3,13	1,33	7,36	1,47	0,61	3,56
3 (más que regular) frente a 4 (Bueno)	2,22	0,85	5,83	0,94	0,36	2,49
Nivel de Educación						
Básica incompleta frente a Universitaria completa	1,5	0,8	2,8	4,9	2,3	10,2
Básica completa frente a Universitaria completa	1,0	0,5	1,9	3,0	1,5	6,1
Media incompleta frente a Universitaria completa	1,1	0,6	2,2	2,7	1,3	5,3
Media completa frente a Universitaria completa	0,7	0,4	1,4	2,0	1,1	3,9
Técnico superior frente a Universitaria completa	0,6	0,3	1,2	1,8	0,9	3,6
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	0,7	0,3	1,7	3,1	1,2	7,8
Categorías de Ocupación						
Baja Calificación No Manual frente a Alta Calificación No Manual	0,95	0,47	1,93	1,34	0,77	2,35
Alta Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	0,88	0,46	1,70	1,47	0,62	3,51
Baja Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	0,93	0,49	1,76	1,90	1,01	3,59

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

El mayor riesgo del no acceso a la información y capacitación en accidentes del trabajo y enfermedades profesionales se da en los hombres en los dos peores tramos del índice de condiciones materiales. El riesgo también está presente en las mujeres pero asociado a sus niveles de educación en los tramos de enseñanza básica y de media. Se presenta un riesgo en la categoría ocupacional solo en las mujeres en la categoría de baja calificación manual.

Los mayores riesgos se encuentran asociados a las condiciones materiales en los hombres y para el nivel de educación en las mujeres.

A modo de resumen podemos señalar que:

Los mayores riesgos de una mala calidad de vida en el trabajo se presentan principalmente en los hombres y en los dos peores tramos del índice de condiciones materiales. Al analizarlo por el nivel de educación existe un mayor riesgo en los grupos de menor nivel educacional frente a los universitarios completos. Siendo mayor en la mujeres de básica incompleta.

..Ser hombre, con nivel de educación de básica incompleta y de baja calificación manual implica un mayor riesgo de presentar mala calidad de vida en el trabajo.

El riesgo de exposición laboral se encuentra en hombres y en los dos peores tramos del índice de condiciones materiales, así como en el ciclo de educación básica y de enseñanza media incompleta; en el índice de categoría ocupacionales el mayor riesgo se presenta en los trabajadores de actividades de tipo manual.

...Ser hombre, con enseñanza básica o media incompleta, y pertenecer a los tramos peores de condiciones materiales, implica un mayor riesgo de exposición a riesgos laborales.

El mayor riesgo del no acceso a la información y capacitación en accidentes del trabajo y enfermedades profesionales se da en los hombres en los dos peores tramos del índice de condiciones materiales. El riesgo también está presente en las mujeres pero asociado a sus niveles de educación en los tramos de enseñanza básica y de media.

...Ser mujer, con enseñanza básica o media implica mayor riesgo de no acceso a información y capacitación en accidentes del trabajo y enfermedades

...Ser hombre perteneciente a los peores tramos de las condiciones materiales implica un mayor de no acceso a información y capacitación en accidentes del trabajo y enfermedades

4.6.- ANÁLISIS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA PARA LOS PROBLEMAS DE SALUD EN RELACIÓN A LA POSICIÓN SOCIOECONÓMICA

A continuación se analiza la magnitud del riesgo de presentar los problemas de salud priorizados en las etapas previas según la ubicación del trabajador en la Posición socioeconómica. Para lo anterior, se procedió a calcular los OR a partir del modulo de regresión logística del Modulo de Muestras complejas ajustándolo por edad, calculándose para mujeres y hombres. Se presentan los resultados para los siguientes problemas de salud: Percepción de estado de salud, el índice de Goldberg (riesgo de salud mental (GHQ-12)), el ser sedentario, el fumar y para los Accidentes del Trabajo y las Enfermedades diagnosticadas asociadas y/o provocadas por el Trabajo.

Los detalles de los análisis realizados se encuentran en el Anexo 11.

En primer lugar en la Tabla 4.10 se muestran los resultados obtenidos de la estimación del riesgo de una mala percepción del estado de salud según el índice de condiciones materiales, el nivel de educación y las 4 categorías de ocupación.

TABLA 4.10						
Estimación de riesgos de una mala percepción del estado de salud según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2009-2010						
	Percepción del estado de salud: MAL ESTADO DE SALUD PERCIBIDO					
	Hombre			Mujer		
	OR	Intervalo de confianza al 95%		OR	Intervalo de confianza al 95%	
	Estimación	Inferior	Superior	Estimación	Inferior	Superior
Índice de condiciones materiales						
1 (malo) frente a 4 (Bueno)	17,49	7,09	43,16	8,19	3,19	21,06
2 (regular) frente a 4 (Bueno)	7,40	3,04	18,01	6,33	2,45	16,30
3 (más que regular) frente a 4 (Bueno)	5,28	1,94	14,39	2,87	1,01	8,11
Nivel de Educación						
Básica incompleta frente a Universitaria completa	5,01	2,30	10,90	1,51	0,76	2,98
Básica completa frente a Universitaria completa	4,23	1,90	9,45	1,64	0,82	3,27
Media incompleta frente a Universitaria completa	3,64	1,65	8,02	1,42	0,73	2,77
Media completa frente a Universitaria completa	3,16	1,43	7,00	1,50	0,75	3,02
Técnico superior frente a Universitaria completa	2,20	0,92	5,27	1,07	0,52	2,21
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	1,87	0,67	5,24	0,64	0,23	1,80
Categorías de Ocupación						
Baja Calificación No Manual frente a Alta Calificación No Manual	1,38	0,65	2,93	1,42	0,85	2,38
Alta Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	2,55	1,22	5,32	2,24	1,14	4,41
Baja Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	2,74	1,32	5,70	2,14	1,19	3,84

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

El riesgo de una percepción mala de la salud está presente en hombres y mujeres, siendo mayor en los hombres. Esta se presenta para todos los tramos del índice de condiciones materiales. Para el nivel de educación este mayor riesgo solo está presente en los hombres, ya que en las mujeres no es significativo. En la categoría ocupacional se presenta un mayor riesgo las dos categorías de ocupación manual tanto en hombres como en mujeres.

En la Tabla 4.11 se muestran los resultados obtenidos de la estimación de presentar riesgos de salud mental según el índice de condiciones materiales, el nivel de educación y las 4 categorías de ocupación.

TABLA 4.11 Estimación de riesgos de salud mental según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2009-2010						
	Riesgo de salud Mental (GHQ-12)					
	Hombre			Mujer		
	OR	Intervalo de confianza al 95%		OR	Intervalo de confianza al 95%	
	Estimación	Inferior	Superior	Estimación	Inferior	Superior
Índice de condiciones materiales						
1 (malo) frente a 4 (Bueno)	2,76	1,06	7,23	5,42	2,05	14,29
2 (regular) frente a 4 (Bueno)	1,59	0,61	4,16	2,88	1,10	7,51
3 (más que regular) frente a 4 (Bueno)	1,11	0,38	3,25	1,80	0,60	5,39
Nivel de Educación						
Básica incompleta frente a Universitaria completa	1,77	0,95	3,30	1,65	0,87	3,12
Básica completa frente a Universitaria completa	1,48	0,77	2,83	1,54	0,82	2,89
Media incompleta frente a Universitaria completa	1,55	0,81	2,97	1,47	0,83	2,63
Media completa frente a Universitaria completa	1,35	0,71	2,58	1,31	0,75	2,30
Técnico superior frente a Universitaria completa	1,17	0,49	2,79	1,08	0,57	2,07
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	1,03	0,40	2,64	0,39	0,13	1,18
Categorías de Ocupación						
Baja Calificación No Manual frente a Alta Calificación No Manual	1,02	0,47	2,19	0,89	0,52	1,53
Alta Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	1,32	0,63	2,77	1,14	0,56	2,33
Baja Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	1,35	0,64	2,87	1,12	0,63	2,01

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

El riesgo de salud mental es mayor en mujeres, aunque también está presente en los hombres. En ambos, asociado principalmente a las condiciones materiales.

En la Tabla 4.12 se muestran los resultados obtenidos de la estimación de presentar riesgo de fumar, según el índice de condiciones materiales, el nivel de Educación y las 4 categorías de Ocupación.

TABLA 4.12 Estimación de riesgos de fumar según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2009-2010						
	Riesgo de salud Mental (GHQ-12)					
	Hombre			Mujer		
	OR	Intervalo de confianza al 95%		OR	Intervalo de confianza al 95%	
	Estimación	Inferior	Superior	Estimación	Inferior	Superior
Índice de condiciones materiales						
1 (malo) frente a 4 (Bueno)	1,09	0,57	2,06	0,98	0,46	2,11
2 (regular) frente a 4 (Bueno)	1,20	0,64	2,26	0,78	0,37	1,64
3 (más que regular) frente a 4 (Bueno)	0,88	0,41	1,86	0,87	0,37	2,03
Nivel de Educación						
Básica incompleta frente a Universitaria completa	1,61	0,93	2,81	0,93	0,50	1,72
Básica completa frente a Universitaria completa	1,91	1,06	3,43	0,76	0,39	1,48
Media incompleta frente a Universitaria completa	2,28	1,27	4,09	1,33	0,75	2,38
Media completa frente a Universitaria completa	2,00	1,15	3,50	0,81	0,47	1,40
Técnico superior frente a Universitaria completa	1,73	0,89	3,38	0,99	0,52	1,86
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	1,73	0,81	3,69	0,73	0,30	1,82
Categorías de Ocupación						
Baja Calificación No Manual frente a Alta Calificación No Manual	1,16	0,66	2,02	1,63	0,99	2,68
Alta Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	1,23	0,74	2,07	0,76	0,39	1,48
Baja Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	1,24	0,74	2,07	1,32	0,77	2,28

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

El riesgo de fumar está presente en los hombres y se asocia principalmente a su nivel de educación, que en este caso es la básica completa y la enseñanza media.

En la Tabla 4.13 se muestran los resultados obtenidos de la estimación del riesgo de sedentarismo según el índice de condiciones materiales, el nivel de educación y las 4 categorías de ocupación. Dada la asociación no inversa se tomo como referencia la categoría de peores condiciones materiales, al de menor nivel de educación y la categoría de baja calificación manual.

TABLA 4.13 Estimación de riesgos de sedentarismo según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2009-2010						
	Riesgo de salud Mental (GHQ-12)					
	Hombre			Mujer		
	OR	Intervalo de confianza al 95%		OR	Intervalo de confianza al 95%	
	Estimación	Inferior	Superior	Estimación	Inferior	Superior
Índice de condiciones materiales						
1 (malo) frente a 4 (Bueno)	1,340	1,021	1,758	1,049	0,728	1,510
2 (regular) frente a 4 (Bueno)	2,807	1,782	4,421	1,694	0,979	2,930
3 (más que regular) frente a 4 (Bueno)	1,999	0,915	4,365	3,162	1,547	6,465
Nivel de Educación						
Básica completa frente a Básica incompleta	1,451	,995	2,115	,886	,515	1,524
Media incompleta frente a Básica incompleta	1,693	1,184	2,421	,677	,412	1,112
Media completa frente a Básica incompleta	2,337	1,626	3,358	,997	,584	1,702
Técnico superior frente a Básica incompleta	2,595	1,574	4,277	1,334	,768	2,318
Universitaria incompleta frente a Básica incompleta	2,586	1,440	4,642	1,378	,594	3,197
Universitaria completa frente a Básica incompleta	3,321	1,928	5,720	1,955	1,113	3,433
Categorías de Ocupación						
Alta Calificación No Manual frente a Baja Calificación No Manual	1.422	0.862	2,346	2.523	1.529	4.166
Baja Calificación Manual frente a Baja Calificación No Manual	1.178	0.879	1.579	1.923	1.324	2.793
Alta Calificación Manual frente a Baja Calificación No Manual	0.71	0.532	0.923	1.449	0.822	2.55

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

El riesgo de sedentarismo en la población laboral está principalmente en las mujeres de mejores condiciones materiales y en los hombres en los tramos medios y regulares de condiciones materiales. Para el nivel de educación los de mayor riesgo en los hombres y mujeres son los universitarios. Para las categorías Ocupacionales de No manuales en el caso de mujeres.

Entonces, el ser mujer y de mayor nivel de educación y perteneciente a la categoría ocupacional no manual de alta calificación tiene un mayor riesgo de sedentarismo.

En la Tabla 4.14 se muestran los resultados obtenidos de la estimación del riesgo de ser un bebedor problema según el índice de condiciones materiales, el nivel de educación y las 4 categorías de ocupación.

TABLA 4.14						
Estimación de riesgos de ser un bebedor problema según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2009-2010.						
	Riesgo de bebedor problema					
	Hombre			Mujer		
	OR	Intervalo de confianza al 95%		OR	Intervalo de confianza al 95%	
	Estimación	Inferior	Superior	Estimación	Inferior	Superior
Índice de condiciones materiales						
1 (malo) frente a 4 (Bueno)	7,24	2,50	20,99	1,15	0,16	8,13
2 (regular) frente a 4 (Bueno)	5,27	1,89	14,71	0,34	0,06	1,98
3 (más que regular) frente a 4 (Bueno)	3,87	1,20	12,51	0,56	0,06	4,76
Nivel de Educación						
Básica incompleta frente a Universitaria completa	31,29	10,31	94,94	0,08	0,01	0,85
Básica completa frente a Universitaria completa	30,49	9,58	97,11	0,62	0,12	3,25
Media incompleta frente a Universitaria completa	26,66	8,74	81,34	0,57	0,14	2,33
Media completa frente a Universitaria completa	12,34	4,10	37,11	0,90	0,20	4,15
Técnico superior frente a Universitaria completa	11,41	3,08	42,33	0,02	0,00	0,18
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	21,46	5,87	78,48	0,90	0,16	5,18
Categorías de Ocupación						
Baja Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	2,85	0,79	10,24	0,29	0,08	0,98
Alta Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	2,89	0,80	10,40	0,32	0,06	1,86
Baja Calificación No Manual frente a Alta Calificación No Manual	1,55	0,41	5,84	0,33	0,07	1,43

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

El mayor riesgo de ser bebedor problema está presente en los hombres, principalmente asociado a los menores niveles de educación y en los peores tramos del índice de condiciones materiales.

En la Tabla 4.15 se muestran los resultados obtenidos de la estimación del riesgo de presentar accidentes del trabajo según el índice de condiciones materiales, el nivel de educación y las 4 categorías de ocupación.

TABLA 4.15 Estimación de riesgos de accidentes del trabajo según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2009-2010						
	Accidentes del Trabajo					
	Hombre			Mujer		
	OR	Intervalo de confianza al 95%		OR	Intervalo de confianza al 95%	
	Estimación	Inferior	Superior	Estimación	Inferior	Superior
Índice de condiciones materiales						
1 (malo) frente a 4 (Bueno)	2,53	1,04	6,14	0,87	0,23	3,27
2 (regular) frente a 4 (Bueno)	2,40	1,00	5,79	0,86	0,26	2,84
3 (más que regular) frente a 4 (Bueno)	2,44	0,77	7,68	0,85	0,22	3,27
Nivel de Educación						
Básica incompleta frente a Universitaria completa	1,15	0,30	4,42	2,10	0,64	6,87
Básica completa frente a Universitaria completa	1,23	0,32	4,69	1,77	0,68	4,63
Media incompleta frente a Universitaria completa	2,23	0,56	8,86	2,08	0,88	4,93
Media completa frente a Universitaria completa	1,03	0,27	3,94	2,03	0,86	4,79
Técnico superior frente a Universitaria completa	0,72	0,17	3,11	2,14	0,73	6,23
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	0,63	0,14	2,92	2,05	0,39	10,84
Categorías de Ocupación						
Baja Calificación No Manual frente a Alta Calificación No Manual	0,92	0,22	3,95	0,91	0,33	2,55
Alta Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	1,54	0,37	6,34	1,32	0,42	4,12
Baja Calificación Manual frente a Alta Calificación No Manual	1,57	0,37	6,66	0,73	0,24	2,23

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

El mayor riesgo está presente en los hombres y en los peores tramos del índice de condiciones materiales.

En la Tabla 4.16 se muestran los resultados obtenidos de la estimación del riesgo enfermedades provocadas y/o agravadas por el trabajo según el índice de condiciones materiales, el nivel de educación y las 4 categorías de ocupación.

TABLA 4.16						
Estimación de riesgos de enfermedades provocadas y/o agravadas por el trabajo según índice de condiciones materiales, nivel de educación y ocupación por sexo, ajustado por edad, ENETS, 2009-2010						
	Accidentes del Trabajo					
	Hombre			Mujer		
	OR	Intervalo de confianza al 95%		OR	Intervalo de confianza al 95%	
	Estimación	Inferior	Superior	Estimación	Inferior	Superior
Índice de condiciones materiales						
1 (malo) frente a 4 (Bueno)	1,37	0,51	3,69	0,82	0,33	2,00
2 (regular) frente a 4 (Bueno)	1,86	0,71	4,90	1,36	0,58	3,20
3 (más que regular) frente a 4 (bueno)	2,54	0,87	7,43	1,27	0,47	3,42
Nivel de educación						
Básica incompleta frente a universitaria completa	1,96	0,78	4,92	0,84	0,38	1,88
Básica completa frente a universitaria completa	1,84	0,73	4,67	0,56	0,26	1,21
Media incompleta frente a universitaria completa	1,86	0,74	4,68	1,05	0,52	2,12
Media completa frente a universitaria completa	2,08	0,83	5,23	0,78	0,41	1,48
Técnico superior frente a universitaria completa	3,13	1,02	9,65	0,80	0,35	1,78
Universitaria incompleta frente a universitaria completa	1,39	0,42	4,52	0,95	0,33	2,74
Categorías de ocupación						
Baja calificación no manual frente a Alta calificación no manual	1,43	0,59	3,49	0,80	0,43	1,50
Alta calificación manual frente a Alta calificación no manual	1,68	0,73	3,86	0,97	0,39	2,42
Baja calificación manual frente a Alta calificación no manual	1,26	0,55	2,87	0,53	0,26	1,07

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

El riesgo de enfermedades aparece solo significativo para una categoría específica del nivel de educación en hombres, que es técnico superior. Para poder clarificar la orientación de estos resultados sería necesario realizar análisis adicionales para ver las interacciones entre los diversos componentes y las condiciones de empleo y trabajo.

A modo de resumen, señalamos en el cuadro adjunto los problemas de salud que presentaron un riesgo relativo significativo según indicador de posición socioeconómica.

Para la población trabajadora el índice de condiciones materiales se constituye en el indicador de posición socioeconómica más relevante para analizar las inequidades en salud de los trabajadores. En los hombres también se destaca el nivel de educación. En el caso de mujeres, el nivel de educación no fue significativo para los problemas de salud señalados, esto implica que si solo hubiésemos tomado los niveles de educación para ver la asociación de mayor riesgo según las categorías de nivel educativo los resultados hubiesen sido negativos, siendo que al analizarlos por los otros indicadores, la situación es diferente. Las categorías ocupacionales no fueron significativas para la mayoría de los problemas. Sin embargo, esto también es necesario analizarlos desde la perspectiva del problema de salud analizado, ya que también se presentan diferencias. Estos resultados exploratorios requieren un mayor análisis tanto para analizar estos resultados para diferentes grupos de trabajadores, así como, analizar las interacciones entre los distintos indicadores de PSE y las condiciones de empleo y trabajo.

TABLA 4.17						
Resumen de problemas de salud OR significativos según indicadores de posición socioeconómica, ENETS 2009-2010.						
	Hombres			Mujeres		
	Condiciones Materiales	Nivel Educación	Categoría Ocupacional	Condiciones Materiales	Nivel Educación	Categoría Ocupacional
Mal Estado de Salud percibido	+	+	+	+		+
Goldberg	+			+		
Bebedor Problema	+	+				
Fumar		+				
Sedentarismo	+	+		+	+	+
Accidentes del Trabajo	+					
Enfermedades Asociadas al Trabajo		+				

Fuente: Escuela de Salud Pública, Universidad Mayor.

Finalmente quisiéramos destacar algunos aspectos sobre las diferencias de las prevalencias encontradas entre mujeres y hombres, así como, al interior de cada uno de los indicadores de posición socioeconómica de modo tal de interpretar mejor los aspectos señalados.

Para el índice de condiciones materiales las prevalencias de los problemas de salud son mayores en las mujeres para la mayoría de ellos, a excepción de los accidentes del trabajo, el fumar y el riesgo de bebedor problema (EBBA) que son mayores en los hombres. Por otro lado para los hombres la prevalencia de mala salud percibida es 6,7 veces más en las peores condiciones materiales versus las mejores y de 3,57 en las mujeres. En el Goldberg la diferencia de las prevalencias son de 1,29 veces más en los hombres y de 2,5 más en las mujeres entre las condiciones materiales. En el EBBA la diferencia alcanza a 9 veces entre las categorías de condiciones materiales en los hombres. Para el resto de los problemas de salud las diferencias de prevalencia entre las categorías son mínimas, siendo en el caso del fumar y el sedentarismo inversa, es decir, mayores prevalencias en las categorías de mejores condiciones materiales.

Para el indicador nivel de educación las prevalencias de los problemas de salud son mayores en las mujeres. En la mayoría de ellos, a excepción de fumar y el EBBA que son mayores en los hombres. Para los accidentes del trabajo esto varía según el tramo educacional, en los mayores niveles de educación es mayor en las mujeres, lo mismo ocurre para las enfermedades asociadas al trabajo. En el sedentarismo es mayor en las mujeres, en los menores niveles de educación y en los tramos superiores, siendo mayor en los hombres de tramos intermedios. Por otro lado, para los hombres la prevalencia de mala salud percibida es 3,86 veces más en la básica incompleta versus la universitaria completa y de 1,5 veces más en las mujeres. En el Goldberg la diferencia de las prevalencias son de 1,52 veces más en los hombres y de 1,36 más en las mujeres. En el EBBA la diferencia alcanza a 24 veces entre los niveles de educación para los hombres. En los accidentes del trabajo la diferencia es de 2,23 más en las mujeres y de 1,06 veces más en los hombres. Para el resto de los problemas de salud las diferencias de prevalencia entre las categorías son mínimas, siendo en el caso del sedentarismo inversa, es decir mayores prevalencias en las categorías de mayor nivel de educación.

Para el indicador de categorías ocupacionales nuevamente la mayoría de las prevalencias de los problemas de salud son mayores en las mujeres, a excepción de fumar y EBBA que son mayores en los hombres. Por otro lado, las diferencias entre las categorías ocupacional indica que los trabajadores manuales-no calificados presentan casi el doble de la prevalencia que los trabajadores No manuales -altamente calificados tanto en hombres como en mujeres. Para el Goldberg la situación es similar. En los accidentes del trabajo las diferencias entre las categorías es del doble para los hombres, siendo mínima para las mujeres. En el EBBA las diferencias son de casi tres veces (2,72) entre las categorías para el caso de los hombres. Para el resto de los problemas de salud las diferencias de prevalencia entre las categorías son mínimas, siendo en el caso del sedentarismo inversa, es decir, mayores prevalencias en las categorías de mayor calificación -No manual.

5

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La población laboral representa a la población más sana de una sociedad, dado que corresponde a la fuerza productiva, es por ello, que uno siempre espera que los indicadores de salud de la población que trabaja sean mejores que los de la población general. Esto es conocido como el efecto del trabajador sano (Checkkaway et al 2004) lo que implica que las recomendaciones son que las comparaciones debieran hacerse principalmente entre poblaciones laborales.

Por otro lado, dado que la información de ENETS 2009–2010 está centrada en la población laboral activa, los datos tenderían a subestimar la magnitud de los problemas de salud, al excluir a los trabajadores con problemas de salud de mayor gravedad o con consecuencias de incapacidades permanente, que ha implicado su exclusión del mercado laboral. Esto, implica, que el grupo más afectado producto del trabajo, ya sea por accidentes, enfermedades u otros problemas de salud, no son captados por este tipo de estudios. Por ende, los datos presentados se refieren a aquella población laboral activa que se mantiene o se ha mantenido en el mercado laboral a pesar de los problemas de salud que hayan presentado o presenten al momento de la encuesta.

Esto trae como consecuencias que gran parte de los problemas de salud asociados al empleo y condiciones de trabajo presentados en este reporte estén expresados en los ámbitos de malestares, molestias, dolores, percepciones negativas y situaciones de riesgo, a excepción de las preguntas asociadas a eventos de accidentes del trabajo y enfermedades profesionales.

5.1 CONCLUSIONES

Los estudios en Chile sobre la salud laboral de los trabajadores son escasos, y aun más limitada en el área de equidad de salud de los trabajadores. Si bien han existido esfuerzos e iniciativas para el abordaje e intervenciones sobre la equidad en salud, los trabajadores y trabajadoras han estado ausentes de estas prioridades. Sin embargo, esta encuesta pasa a ser un primer paso que abre la oportunidad de profundizar en estos temas de una manera sistemática y rigurosa.

En este sentido, el presente estudio aborda algunas de las áreas contenidas en ENETS 2009-2010 que dicen relación con la asociación entre la posición socioeconómica de los trabajadores y su impacto en salud. Cabe destacar que este informe es complementario a otros reportes que abordan con profundidad los temas de género como otro eje relevante de las inequidades en salud de los trabajadores, el de clase social que permite dar una visión complementaria y global sobre las causas de las inequidades y el de precariedad del empleo que permite profundizar en los aspectos de condiciones de empleo como un determinante social de gran relevancia en la salud de los trabajadores y trabajadoras.

Para llevar a cabo el estudio se adoptó un marco conceptual que fue desarrollado por una red de trabajo de la OMS sobre condiciones de empleo e inequidad en salud, y que fue adecuada a la realidad chilena para el proceso de diseño de esta encuesta. En base a dicho marco conceptual se operacionalizó un modelo para relevar de qué modo impacta la posición socioeconómica en la salud de los trabajadores y sobre todo visualizar de manera exploratoria los mecanismos o pathway que este ocupa, en su relación con las condiciones de empleo y de trabajo misma.

Los resultados de este estudio han permitido, de manera exploratoria, identificar aquellas condiciones de empleo y de trabajo de mayor asociación a la posición socioeconómica y al mismo tiempo, indagar sobre las asociaciones de dichas condiciones para diversos indicadores o proxy de posición socioeconómica, en el entendido que si bien el conjunto de ellos están relacionados, miden aspectos distintos y por ende impactan o actúan sobre la generación de las inequidades en salud de manera diferente. Nos referimos a que las condiciones materiales reflejan principalmente los recursos materiales accesibles y las condiciones de vida de los trabajadores propiamente tal; por otro lado el nivel educacional, está referido principalmente a los aspectos de prestigio y estatus, así como, de la capacidad y desarrollo cognitivo alcanzado para enfrentar y abordar con mayor o menor herramientas los eventos negativos en la vida, y por último, las categorías de ocupación expresan principalmente la ubicación o tareas dentro de la empresa en donde se desempeña, aunque como señalamos estén vinculados a los niveles educativos y repercutan en los ingresos salariales.

Es así como en el estudio se concluye que los indicadores de condiciones de empleo que presentaron una mayor asociación con los indicadores de posición socioeconómica fueron la temporalidad, la informalidad y la existencia de contratos temporales. Por otro lado, los indicadores de posición socioeconómica que presentaron una más baja asociación con el conjunto de los indicadores de condiciones de empleo fueron los indicadores de ocupación.

En el caso de las condiciones de trabajo, los indicadores de trabajo propiamente tal de mayor asociación fueron: la exposición a riesgos laborales, el índice de calidad de vida del trabajo elaborado para el presente reporte y el acceso a la información en accidentes del trabajo y enfermedades asociadas al trabajo. Sin embargo, cabe destacar que el conjunto de los indicadores de condiciones de trabajo presentaron una menor asociación con los indicadores de posición socioeconómica en comparación con los indicadores de condiciones de empleo.

Un tercer aspecto, es que en la mayoría de los resultados son las condiciones materiales las que explican la gran mayoría de los riesgos relativos significativos, en segundo lugar emerge el nivel de educación y las categorías e ocupación aportan en menor medida. Sin embargo, este comportamiento varía según el problema de salud que sea analizado.

Los mayores riesgos de una mala calidad de vida en el trabajo se presentan principalmente en los hombres y en los dos peores tramos del índice de condiciones materiales. Al analizarlo por el nivel de educación n existe un mayor riesgo en los grupos de menor nivel educacional frente a los con educación universitaria completa. Siendo mayor en la mujeres con educación básica incompleta.

Para las mujeres las malas condiciones de empleo, se encuentran principalmente en los grupos de trabajadoras asociadas a categorías de peores condiciones materiales, más bajo nivel de educación y en trabajadoras no calificadas manuales.

Adicionalmente, los trabajadores con peores condiciones materiales, de menores niveles de educación y de categorías ocupacionales de menor calificación y manuales son los que presentan mayores prevalencias de mala calidad de vida, exposición a riesgos laborales y ausencia de información sobre accidentes del trabajo y enfermedades. Sin embargo, las prevalencias de mala calidad de vida en el trabajo y la ausencia de información sobre accidentes del trabajo y enfermedades son mayores en la mujeres para la mayoría de las categorías de los condiciones materiales, nivel educación y categoría ocupacional. En cambio, la exposición a riesgos laborales es mayor en los hombres por sobre las mujeres.

El riesgo de una percepción mala de la salud está presente en hombres y mujeres, siendo mejor en los hombres. Esta se presenta para todos los tramos del índice de condiciones materiales. Para el nivel de educación este mayor riesgo solo está presente en los hombres, ya que en las mujeres no es significativo. En la categoría ocupacional se presenta un mayor riesgo en las dos categorías de ocupación manual, tanto en hombres como en mujeres.

Por otro lado, podemos resumir que:

El riesgo de salud mental es mayor en mujeres, aunque también está presente en los hombres. En ambos casos asociado principalmente a las condiciones materiales.

El riesgo de fumar está presente en los hombres y se asocia principalmente a su nivel de educación, que en este caso a la básica completa y enseñanza media.

El riesgo de sedentarismos en la población laboral está principalmente en las mujeres de mejores condiciones materiales y en los hombres en los tramos medios y regulares de condiciones materiales. Para el nivel de educación los de mayor riesgo son los hombres y mujeres universitarios

El mayor riesgo de ser bebedor problema está presente en los hombres, principalmente asociado a los menores niveles de educación y en los peores tramos del índice de condiciones materiales.

Los accidentes del trabajo tienen un mayor riesgo en los hombres y en los peores tramos del índice de condiciones materiales.

El riesgo de enfermedades está presente solo en una categoría del nivel de educación para los hombres, como técnico superior.

Es así que los resultados, en materia de inequidades, varían dependiendo del estratificador que utilice, el seleccionar un buen indicador debe estar basado en el marco conceptual de las inequidades que lo sustenta. Es así, también que la complementariedad de los indicadores permite un mayor entendimiento del comportamiento y mecanismo que se esconden al contar con solo indicadores integrados. Si lo que buscamos es efectividad en las acciones para reducir las inequidades y no solo monitorizarlas, entender las causas y los mecanismos de acción se constituyen en una tarea central.

5.2 RECOMENDACIONES.

Los resultados de este estudio centrado en la posición socioeconómica contribuyen a un mejor entendimiento de los mecanismos de generación de inequidades para la población laboral, y que ésta no puede quedar reducida al ámbito de las condiciones de trabajo o los aspectos de pobreza. Sino que debemos entender el accionar de las condiciones de empleo directamente en la salud de los trabajadores, a la vez en su relación con las condiciones de trabajo, pero sobre todo dentro de un contexto específico que son las condiciones de vida del trabajador.

Dado el carácter exploratorio de este tipo de estudio en el sector sanitario chileno, se hace necesario profundizar en los mecanismos de acción de la posición socioeconómica en su interacción con las condiciones de empleo y de trabajo. A la vez, se hace necesario complementar a los estudios de encuestas los estudios de mortalidad y de incapacidad permanente y temporal que no son captados en este tipo de diseño.

Un tema adicional a considerar es la posibilidad de realizar seguimiento a ciertos grupos de trabajadores incluidos en estos estudios, ya que contribuiría de manera sustancial a entender las asociaciones y su dirección, y a la vez se constituiría en una herramienta de evaluación de políticas de gran impacto.

Por otra parte, se hace necesario crear instancias de discusión e intercambio internas, dentro del sector sanitario, y externas con los centros de investigación nacionales y extranjeros, con objeto de divulgar los resultados de este tipo de estudios, así como para someter a discusión y análisis los resultados que se vayan obteniendo como un mecanismo de aprendizaje y profundización del conocimiento en el área de salud y trabajo.

Por otra parte, dado el carácter multidimensional de la salud, es imperioso establecer diálogos intersectoriales para el desarrollo de una política pública que permita abordar temáticas como las aquí presentadas. En este sentido, el apoyo de las instituciones que han dado lugar al desarrollo de ENETS (Ministerio de Salud- Dirección del Trabajo - el Instituto de Seguridad Laboral) favorece la posibilidad de discutir los alcances que estos resultados puedan tener para el análisis, diseño e implementación de políticas públicas.

En lo relativo al Ministerio de Salud, y en particular a la Subsecretaría de Salud Pública, se hace necesario replicar este tipo de estudios, por cuanto ello permitiría evaluar los cambios y tendencias de las mediciones realizadas, y generar información epidemiológica que sustente el diseño e implementación de planes y programas en función de una línea base claramente establecida, considerando además que ésta es una condición indispensable en la evaluación posterior de los alcances y resultados de la política pública en materia de salud y trabajo.

BIBLIOGRAFÍA

- » Bartley M, Plewis I. 1997. ¿Salud selectiva para la movilidad en las diferencias socioeconómicas en la salud? Prueba de Inglaterra y Gales, 1971 y 1991. *J Health Soc Behav.* 1997 Dec; 38 (4):376-86.
- » Benach J. y Muntaner C. con Solar O., Santana V. y Quinlan M. 2010. *Empleo, trabajo y desigualdades en salud: una visión global.* España: Icaria Editorial.
- » Borell C, Benach J, Pasarin MI, Fernandez E. Las asociaciones de clase social y la estratificación social con pautas de carácter general y la salud mental en una población española. *Revista Internacional de Epidemiología* 2003; 32:950-958113.
- » Daly MC, Duncan GJ, McDonough P, Williams DR. Optimal indicators of socioeconomic status for health research. *Am J Public Health* 2002; 92(7):1151-1157.
- » Ecob R. Davey Smith G. Ingresos y salud: ¿cuál es la naturaleza de la relación? *Soc Sci Med* 1999, 48 693-705.
- » Employment Conditions Network (EMCONET) / World Health Organization (WHO). 2007. *Employment conditions and health inequalities.* Final report to the WHO Commission on Social Determinants of Health (CSDH).
- » Galobardes B, Shaw M, Lawlor DA, Lynch JW, Davey SG. Indicators of socioeconomic position (part 1). *J Epidemiology Community Health* 2006; 60(1):7-12.
- » Galobardes B, Shaw M, Lawlor DA, Lynch JW, Davey SG. Indicators of socioeconomic position (part 2). *J Epidemiology Community Health* 2006; 60(1):95-101.
- » Graham H 2004. Whitehead 1990. Mackenbach J, Bakker M (Eds). 2002. La reducción de las desigualdades en salud: una perspectiva europea.
- » Krieger N, Rowley DL, Herman AA, Avery B, Phillips MT .1993. El racismo, el sexismo y la clase social, las implicaciones para los estudios de salud, las enfermedades y el bienestar *Ann J Prev. Med* 9:82-122.
- » Krieger N. 2001. Teorías para la epidemiología social en el siglo 21: una perspectiva ecosocial. *Int J Epidemiol.* 2001 Aug; 30 (4) :668-77.
- » Krieger N. 2002. Glosario de Epidemiología Social. *Bol Epidemiol.* 2002 Mar; 23 +.
- » Krieger, Williams y Moss. La medición de la clase social. *Annu. Examen de Salud Pública* 1997,18:341-378.

- » Lahelma E, Martikainen P, Laaksonen M y A Aittomäki. Senderos entre los niveles socioeconómicos determinantes de la salud. *Diario Epidemiol. Community Health* 2004; 58; 327-332.
- » Link BG Kelsey JL. La medición de la clase social en epidemiología. *Epidemiología de Examen* de 1988; 10:87-121.
- » Lynch J, Smith GD, Hillemeier M, Shaw M, Raghunathan T, Kaplan G. 2001. La desigualdad de ingresos, el entorno psicosocial, y la salud: las comparaciones de las naciones ricas. *Lancet*. 2001 Jul 21; 358 (9277):194-200.
- » Lynch J, Kaplan GA. Socioeconomic Position. In: Berkman LF, Kawachi I, editors. *Social Epidemiology*. Oxford: Oxford University Press, 2000: 13-35.
- » Lynch JW, Kaplan GA, Shema SJ. Acumulative impact of sustained economic hardship on physical, cognitive, psychological, and social functioning. *N Engl J Med* 1997; 337(26):1889-1895.
- » Lopez AD Collishaw NE Piha T Una descripción del modelo de la epidemia de tabaquismo en países en desarrollo *Tabaco Control* 1994;3:242-247.
- » Macintok J., Shi L. Starfield B. y J. Wulu la desigualdad de ingresos y la Salud: una revisión crítica de la literatura asistencia médica de investigación y examen, Vol 60 n 4 (diciembre de 2003) 407 -452.
- » Marmot M, Wilkinson RG. 2001. Psicosocial y material a las vías de relación entre los ingresos y la salud: una respuesta a Lynch et al. *BMJ*. 2001 Mayo 19, 322 (7296):1233-6.
- » Marmot M. 2002. La influencia de los ingresos sobre la salud: opinión de un epidemiólogo. *Health Aff (Millwood)*. 2002 Mar-Apr; 21 (2):31-46.
- » Marmot, M., Rose, G., Shipley, M. y Hamilton, PJ (1978) Grado de empleo y la enfermedad coronaria en los funcionarios públicos británicos. *Diario de Epidemiología y Salud Comunitaria* 32:244-9.
- » Marmot, M., Smith, G., Stansfeld, S., Patel, C. del Norte, F., Jefe, J., Blanco, I., Brunner, E. y Feeney, A. (1991) Desigualdades en salud entre los funcionarios Británicos: El estudio de Whitehall II. *Lancet* 337: 1387-1393.
- » Matthijs Kalmijn de la Madre profesional y la escolaridad de los niños *American Sociological Review*, Vol. 59, N ° 2. (Abril, 1994), pp. 257-275.
- » Singh - Manoux, Clarke P, Marmot M múltiples medida de la posición socioeconómica y la salud psicosocial: proximal y distal. *Revista Internacional de Epidemiología* 2002; 31:1192 -1199120.
- » Shaw M, Galobardes B, Lawlor DA, Lynch J, Wheeler B, Smith GD. Education. *The handbook of inequality and socioeconómico position*. Bristol: The Policy Press, 2007: 75-77.
- » Wilkinson RG, Pickett KE. 2006. La desigualdad de ingresos y la salud de la población: una revisión y explicación de las pruebas. *Soc Sci Med*. 2006 Apr; 62 (7):1768-84.

ANEXOS

ANEXO 1

Distribución de la totalidad de las variables incluidas en el estudio: Indicadores de Posición Socioeconómica.

ANEXO 2

Distribución de la totalidad de las variables incluidas en el estudio: Indicadores de Condiciones de Empleo.

ANEXO 3

Distribución de la totalidad de las variables incluidas en el estudio: Indicadores de Condiciones de Trabajo.

ANEXO 4

Distribución de la totalidad de las variables incluidas en el estudio: Características Socio demográficas.

ANEXO 5 (PARTE I)

Resumen de los resultados de estadísticos de asociación para los problemas de salud e indicadores de PSE

ANEXO 5 (PARTE II)

Resumen de los resultados de estadísticos de asociación para los problemas de salud e indicadores de PSE

ANEXO 6

Resumen de los resultados de estadísticos de asociación para los Condiciones de Empleo y de trabajo con el Indicador de Condiciones Materiales

ANEXO 7

Resumen de los resultados de estadísticos de asociación para los Condiciones de Empleo y Trabajo con indicador del Nivel de Educación

ANEXO 8

Resumen de los resultados de estadísticos de asociación para los Condiciones de Empleo y Trabajo con indicador de Categoría Ocupacional (4 grupos)

ANEXO 9

Resumen de OR de Condiciones de Empleo para indicadores de Posición Socioeconómica, por sexo , ajustados por edad

ANEXO 10

Resumen de OR de Condiciones de Trabajo para indicadores de Posición Socioeconómica, por sexo , ajustados por edad

ANEXO 11

Resumen de OR de Problemas de salud para indicadores de Posición Socioeconómica, por sexo , ajustados por edad

ANEXO 1						
Distribución de la totalidad de las variables incluidas en el estudio: Indicadores de Posición Socioeconómica.						
	Total	Intervalo de confianza al 95%				Hombres
		Estimador	Error	Inferior	Superior	
Ingreso Familiar	7.382.173					4.420.804
Menos de \$136.000	569.719	7,72	0,55	6,71	8,86	310.489
\$137.000 - \$180.000	865.074	11,72	0,59	10,60	12,94	468.362
\$181.000 - \$250.000	1.197.475	16,22	0,79	14,73	17,83	707.433
\$251.000 - \$450.000	2.379.074	32,23	1,16	29,99	34,55	1.490.633
\$451.000 - \$850.000	1.390.297	18,83	0,90	17,14	20,66	841.421
\$851.000 y más	690.593	9,35	0,86	7,80	11,18	442.611
No responde	289.941	3,93	0,42	3,19	4,83	159.855
Índice condiciones materiales	6.925.026					4.191.396
1	1.392.894	20,11	0,83	18,53	21,80	763.177
2	4.399.911	63,54	1,16	61,23	65,79	2.709.579
3	699.998	10,11	0,75	8,74	11,67	441.125
4	432.223	6,24	0,79	4,86	7,98	277.515
Educación	7.382.272					4.420.903
Basica incompleta	1.125.012	15,24	0,72	13,88	16,71	746.343
Basica completa	860.107	11,65	0,65	10,44	12,98	542.100
Media Incompleta	1.138.288	15,42	0,76	13,98	16,97	772.375
Media completa	2.468.445	33,44	1,20	31,14	35,82	1.378.888
Técnico Superior	849.941	11,51	0,79	10,05	13,16	457.970
Universitaria Incompleta	318.713	4,32	0,46	3,50	5,32	209.006
Universitaria completa	610.601	8,27	0,69	7,02	9,72	304.274
No sabe	2.842	0,04	0,03	0,01	0,20	2.389
No responde	8.320	0,11	0,07	0,03	0,39	7.559
Ocupación	7.349.440					4.391.095
Fuerzas Armadas	56.135	0,76	0,24	0,41	1,41	56.135
Miembros del poder ejecutivo, de los cuerpos legislativos y personal directivo de la adm pública y de empresas	126.239	1,72	0,29	1,23	2,40	69.274
Profesionales, científicos, intelectuales	467.653	6,36	0,57	5,33	7,58	235.227
Técnicos profesionales de nivel medio	698.064	9,50	0,67	8,27	10,89	362.713
Empleados de oficina	684.697	9,32	0,80	7,86	11,01	282.188
Trabajadores de servicios y vendedores de comercio y mercado	1.453.574	19,78	0,92	18,04	21,64	592.294
Agricultores y trabajadores calificados, agropecuarios y pesqueros	453.798	6,17	0,53	5,21	7,31	409.264
Oficiales, operarios y artesanos de artes mecanicas y de otros oficios	1.154.027	15,70	0,82	14,17	17,37	1.045.748
Operadores de instalaciones y máquinas montadores	577.526	7,86	0,55	6,85	9,00	527.785
Trabajadores no calificados	1.677.727	22,83	1,03	20,87	24,92	810.466
Tramos de Ocupación	7.005.822					4.178.131
Profesionales y miembros del poder legislativo y ejecutivo	544.180	7,80%	0,60%	6,60%	9,10%	282.016
Técnicos profesionales, empleados de oficina, trabajadores de servicio y vendedores de comercio	2.697.313	38,50%	1,20%	36,20%	40,90%	1.185.775
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros y artesanos	1.553.200	22,20%	1,00%	20,30%	24,10%	1.402.602
Operadores de instalaciones y máquinas montadores, Trabajadores no calificados	2.211.130	31,60%	1,10%	29,40%	33,80%	1.307.738

ANEXO 1

Distribución de la totalidad de las variables incluidas en el estudio: Indicadores de Posición Socioeconómica.

	Intervalo de confianza al 95%				Mujeres	Intervalo de confianza al 95%			
	Estimador	Error	Inferior	Superior		Estimador	Error	Inferior	Superior
Ingreso Familiar					2.961.369				
Menos de \$136.000	7,02	0,67	5,82	8,45	259.230	8,75	0,93	7,09	10,76
\$137.000 - \$180.000	10,59	0,63	9,42	11,89	396.711	13,40	1,14	11,31	15,80
\$181.000 - \$250.000	16,00	1,04	14,07	18,15	490.042	16,55	1,21	14,30	19,07
\$251.000 - \$450.000	33,72	1,35	31,12	36,42	888.442	30,00	2,11	26,03	34,29
\$451.000 - \$850.000	19,03	1,16	16,86	21,41	548.876	18,53	1,42	15,91	21,48
\$851.000 y más	10,01	1,25	7,82	12,74	247.982	8,37	1,03	6,56	10,64
No responde	3,62	0,48	2,78	4,69	130.086	4,39	0,75	3,14	6,12
Índice condiciones materiales					2.733.630				
1	18,21	0,95	16,42	20,14	629.717	23,04	1,53	20,18	26,17
2	64,65	1,47	61,71	67,48	1.690.332	61,83	1,91	58,02	65,51
3	10,52	0,99	8,73	12,63	258.873	9,47	1,12	7,50	11,89
4	6,62	1,14	4,71	9,24	154.708	5,66	0,96	4,05	7,86
Educación					2.961.369				
Basica incompleta	16,9	0,9	15,1	18,8	378.670	12,8	1,1	10,7	15,2
Basica completa	12,3	0,8	10,7	14,0	318.008	10,7	1,0	8,9	12,9
Media Incompleta	17,5	1,1	15,5	19,6	365.913	12,4	1,0	10,5	14,5
Media completa	31,2	1,4	28,5	34,0	1.089.557	36,8	2,1	32,8	41,0
Técnico Superior	10,4	1,0	8,5	12,6	391.972	13,2	1,2	11,0	15,8
Universitaria Incompleta	4,7	0,6	3,7	6,1	109.707	3,7	0,7	2,6	5,3
Universitaria completa	6,9	0,9	5,3	8,8	306.327	10,3	1,1	8,4	12,7
No sabe	0,1	0,1	0,0	0,4	454	0,0	0,0	0,0	0,1
No responde	0,2	0,1	0,0	0,7	761	0,0	0,0	0,0	0,1
Ocupación					2.958.345				
Fuerzas Armadas	1,28	0,40	0,69	2,36					
Miembros del poder ejecutivo, de los cuerpos legislativos y personal directivo de la adm. pública y de empresas	1,58	0,37	0,99	2,50	56.966	1,93	0,48	1,18	3,13
Profesionales, científicos, intelectuales	5,36	0,78	4,02	7,10	232.426	7,86	0,84	6,36	9,67
Técnicos profesionales de nivel medio	8,26	0,86	6,72	10,11	335.351	11,34	1,07	9,40	13,61
Empleados de oficina	6,43	0,85	4,94	8,32	402.509	13,61	1,52	10,90	16,86
Trabajadores de servicios y vendedores de comercio y mercado	13,49	1,07	11,52	15,73	861.280	29,11	1,66	25,98	32,46
Agricultores y trabajadores calificados, agropecuarios y pesqueros	9,32	0,86	7,77	11,15	44.533	1,51	0,25	1,09	2,08
Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios	23,82	1,24	21,47	26,33	108.279	3,66	0,57	2,69	4,96
Operadores de instalaciones y máquinas montadores	12,02	0,87	10,42	13,83	49.740	1,68	0,31	1,18	2,40
Trabajadores no calificados	18,46	0,93	16,70	20,35	867.262	29,32	2,04	25,48	33,46
Tramos de Ocupación					2.827.691				
Profesionales y miembros del poder legislativo y ejecutivo	6,70%	0,90%	5,20%	8,70%	PS	9,30%	0,90%	7,60%	11,30%
Técnicos profesionales, empleados de oficina, trabajadores de servicio y vendedores de comercio	28,40%	1,50%	25,60%	31,30%	1.511.538	53,50%	2,00%	49,40%	57,40%
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros y artesanos	33,60%	1,40%	30,90%	36,40%	150.597	5,30%	0,70%	4,20%	6,80%
Operadores de instalaciones y máquinas montadores, Trabajadores no calificados	31,30%	1,30%	28,90%	33,80%	903.392	31,90%	2,10%	28,00%	36,20%

ANEXO 2															
Distribución de la totalidad de las variables incluidas en el estudio: Indicadores de Condiciones de Empleo.															
Condiciones de Empleo	Total	Hombres				Mujeres				Intervalo de confianza al 95%					
		Estimador	Error	Inferior	Superior	Estimador	Error	Inferior	Superior	Estimador	Error	Inferior	Superior		
Temporalidad del empleo	7.391.991					4.430.054				2.961.937					
Permanente	6.138.077	8304	0,80	81,41	84,55	3.696.861	83,45	1,00	81,39	85,32	2.441.216	82,42	1,33	79,66	84,88
Temporal	1.253.914	16,96	0,80	15,45	18,59	733.193	16,55	1,00	14,68	18,61	520.721	17,58	1,33	15,12	20,34
Existencia de Contrato temporal	7.391.991					4.430.054					2.961.937				
No	5.971.578	80,78	1,02	78,70	82,71	3.517.353	79,40	1,10	77,15	81,47	2.454.225	82,86	1,98	78,61	86,41
Si	1.420.413	19,22	1,02	17,29	21,30	912.702	20,60	1,10	18,53	22,85	507.711	17,14	1,98	13,59	21,39
Formalidad	5.438.238					3.172.295					2.265.944				
Formal	4.301.893	79,10	1,33	76,38	81,59	2.715.304	85,59	1,07	83,37	87,56	1.586.589	70,02	2,57	64,75	74,81
Informal	1.136.345	20,90	1,33	18,41	23,62	456.990	14,41	1,07	12,44	16,63	679.355	29,98	2,57	25,19	35,25
Desempleo	5.511.856					3.464.159					2.047.697				
No ha estado desempleado en el último año	3.921.433	71,10%	1,20%	68,70%	73,50%	2.568.202	74,10%	1,40%	71,20%	76,80%	1.353.230	66,10%	2,20%	61,60%	70,30%
Menos de dos meses	388.581	7,00%	0,60%	5,90%	8,40%	224.801	6,50%	0,70%	5,20%	8,10%	163.781	8,00%	1,20%	5,90%	10,70%
De 2 meses a menos de 3 meses	445.650	8,10%	0,90%	6,60%	9,90%	309.546	8,90%	1,00%	7,20%	11,10%	136.104	6,60%	1,60%	4,20%	10,50%
de 3 meses a menos de 6 meses	265.576	4,80%	0,50%	4,00%	5,90%	150.000	4,30%	0,60%	3,30%	5,70%	115.577	5,60%	0,80%	4,30%	7,40%
De 6 meses a 12 meses	490.616	8,90%	0,80%	7,40%	10,60%	211.610	6,10%	0,80%	4,70%	7,80%	279.005	13,60%	1,70%	10,60%	17,40%
Percepción de estabilidad del empleo	1.420.142					912.702					507.711				
Estable, seguro en el futuro	143.015	10,10%	1,70%	7,10%	14,00%	111.562	12,20%	2,30%	8,30%	17,60%	31.453	6,20%	2,20%	3,00%	12,20%
Estable, seguro en este momento	456.099	32,10%	2,50%	27,50%	37,20%	317.612	34,80%	2,80%	29,60%	40,40%	138.758	27,30%	4,40%	19,50%	36,80%
Inestable (a veces, no sabe por cuánto tiempo ni para qué actividad)	821.028	57,80%	2,90%	52,10%	63,30%	483.528	53,00%	2,90%	47,20%	58,70%	337.501	66,50%	5,10%	55,80%	75,70%
Salario	7.392.170					4.430.234					2.961.937				
Fijo	5.052.988	68,36	1,08	66,21	70,43	2.926.402	66,06	1,38	63,30	68,70	2.126.585	71,80	1,70	68,34	75,01
Variable	2.339.003	31,64	1,08	29,57	33,79	1.503.652	33,94	1,38	31,29	36,69	835.351	28,20	1,70	24,99	31,66
Perdido	180	0,00	0,00	0,00	0,02	180	0,00	0,00	0,00	0,03					

ANEXO 3

Distribución de la totalidad de las variables incluidas en el estudio: Indicadores de Condiciones de Trabajo.

Condiciones de Trabajo	Total	Intervalo de confianza al 95%			Hombres			Mujeres			Intervalo de confianza al 95%		
		Estimador	Error	Inferior	Superior	Estimador	Error	Inferior	Superior	Estimador	Error	Inferior	Superior
Riesgos laboral general	7.170.511					4.281.337				2.889.174			
No	2.937.631	4097	1.21	3861	4337	1.403.097	1.42	3004	3562	5311	1.97	4924	
Si	4.232.880	5903	1.21	5663	6139	2.878.241	1.42	6438	6996	4689	1.97	4305	
Calidad de Vida en el trabajo	7.146.288					4.265.703				2.880.585			
Sin mala calidad de vida en el trabajo	5.407.866	7567	1.01	7365	7759	3.380.723	1.14	7693	8140	7037	1.82	6668	
Con mala calidad de vida en el trabajo	1.738.422	2433	1.01	2241	2635	884.980	1.14	1860	2307	2963	1.82	2619	
Acceso información y capacitación en AI y EP	5.096.357					2.955.559				2.140.798			
Sin acceso a Información y capacitación	1.877.229	3680%	1.40%	3410%	3970%	760.182	1.40%	2310%	2850%	52,20%	2.30%	4760%	
Acceso a información o capacitación	1.054.995	20,70%	1,20%	18,50%	23,10%	661.869	1,60%	19,40%	25,70%	18,40%	1,60%	15,40%	
Acceso a información y capacitación	2.164.133	42,50%	1,40%	39,80%	45,20%	1.533.507	1,70%	48,50%	55,30%	29,50%	1,90%	26,00%	
Carga de trabajo (Horas)	6.464.415					3.945.992				2.518.423			
Menos de 22 hrs	274.148	4,20%	0,60%	3,30%	5,50%	83.430	0,40%	1,50%	3,00%	7,60%	1,30%	5,40%	
Entre 22 y 45 hrs	4.599.572	71,20%	1,10%	68,90%	73,30%	2.835.859	1,30%	69,20%	74,40%	70,00%	1,90%	66,10%	
46 hrs y Más	1.590.696	24,60%	1,00%	22,70%	26,70%	1.026.703	1,30%	23,60%	28,60%	22,40%	1,60%	19,40%	
Posición en la empresa	7.392.170					4.430.234				2.961.937			
Posición directiva	1.382.959	18,71	0,87	17,06	20,47	908.028	1,16	18,31	22,87	16,03	1,27	13,69	
Mandos medios	1.071.154	14,49	0,82	12,95	16,18	723.097	1,10	14,28	18,59	348.057	1,22	9,56	
Subordinada	4.936.932	66,79	1,09	64,62	68,88	2.798.929	1,41	60,38	65,89	2.138.003	1,66	68,82	
Perdido	1.124	0,02	0,01	0,00	0,08	180	0,00	0,00	0,03	0,03	0,03	0,23	

ANEXO 4
Distribución de la totalidad de las variables incluidas en el estudio: Características Socio Demográficas.

	Total	Hombres				Mujeres														
		Estimador	Error	Inferior	Superior	Estimador	Error	Inferior	Superior											
Otras características sociodemográficas y laborales consideradas																				
Edad (Mediana)	42					42									41					
Edad (Promedio)	42					42,67									41,05					
Años de Vida Laboral (Mediana)	22					24									19					
Años de Vida Laboral (Promedio)	23					25,2									19,72					
Jefatura del hogar	7392,170					4430,234									2,961,937					
Si	4106,331	555	1,2	53,2	57,9	69,98	1,45	67,07	72,73	1,006,139	33,97	1,73	30,66	37,44						
No	3285,839	445	1,2	42,1	46,8	30,02	1,45	27,27	32,93	1,955,798	66,03	1,73	62,56	69,34						
Ocupados-Desocupados	7392,170					4430,234									2,961,937					
Ocupados	6492,180	87,83	0,66	86,46	89,07	90,75	0,73	89,22	92,07	2,471,875	83,45	1,25	80,86	85,76						
Desocupados	899,991	12,17	0,66	10,93	13,54	409,929	9,25	7,93	10,78	490,062	16,55	1,25	14,24	19,14						
Primer empleo	7392,170					4430,234									2,961,937					
SI	1.664,909	22,52	1,06	20,50	24,68	18,96	1,12	16,87	21,25	824,766	27,85	2,00	24,11	31,92						

ANEXO 5 (PARTE I)

Resumen de los resultados de estadísticos de asociación para los problemas de salud e indicadores de PSE

		Ingreso Familiar			Indice condiciones materiales			Educación			Ocupación 10 categorías		Ocupación 4 categorías	
		Gamma			Gamma			Gamma			V de Cramer		V de Cramer	
		Valor	T. aprox.(b)	Sig. aprox.	Valor	T. aprox.(b)	Sig. aprox.	Valor	T. aprox.(b)	Sig. aprox.	Valor	Sig. aprox.	Valor	Sig. aprox.
Estado de salud														
Percepción del estado de salud actual	Total	-0,331	-576,5	0,00	-0,402	-536,145	0,00	-0,216	-377,274	0,00	0,136	0,00	0,095	0,00
		7.092.554			6.916.961			7.371.330			7330485		7274409	
	H	-0,382	-464,163	0,00	-0,451	-423,456	0,00	-0,313	-397,428	0,00	0,154	0,00	0,136	0,00
		4.261.811			4.175.152			4.411.716			4374462		4318386	
	M	-0,26	-310,907	0,00	-0,319	-290,308	0,00	-0,175	-206,237	0,00	0,175	0,00	0,131	0,00
	2.830.745			2.731.876			2.959.617			2956024		2956022		
Percepción de bienestar mental	Total	-0,313	-508,495	0,00	-0,329	-403,593	0,00	-0,135	-219,113	0,00	0,112	0,00	0,077	0,00
		7.097.718			6.922.691			7.376.366			7335939		7279864	
	H	-0,398	-443,007	0,00	-0,407	-344,614	0,00	-0,209	-231,324	0,00	0,106	0,00	0,085	0,00
		4.267.142			4.189.277			4.417.049			4380214		4324137	
	M	-0,212	-241,963	0,00	-0,225	-194,052	0,00	-0,133	-153,077	0,00	0,157	0,00	0,14	0,00
	2.830.575			2.733.415			2.959.316			2.955.724		2.955.727		
Índice de Goldberg	Total	-0,257	-408,323	0	-0,315	-380,274	0,00	-0,122	-197,815	0,00	0,006	0,00	0,038	0,00
		7.100.643			6.925.026			7.379.421			7338575		7282499	
	H	-0,218	-244,945	0	-0,264	-227,027	0,00	-0,118	-137,681	0,00	0,071	0,00	0,052	0,00
		4.269.362			4.191.394			4.419.268			4382014		4325939	
	M	-0,285	-316,733	0	-0,349	-294,497	0,00	-0,173	-191,333	0,00	0,091	0,00	0,064	0,00
	2.831.283			2.733.630			2.960.152			2.956.561		2.956.561		
Dolores	Total	-0,006	-10,345	0	0,003	4,104	0,00	-0,082	-156,716	0,00	0,045	0,00	0,034	0,00
		7.100.823			6.925.025			7.379.701			7338573		7282500	
	H	0,002	2,999	0,003	-0,006	-6,081	0,00	-0,108	-163,25	0,00	0,116	0,00	0,105	0,00
		4.269.540			4.191.396			4.419.548			4382013		4325937	
	M	0,005	5,224	0	0,047	39,518	0,00	-0,078	-90,89	0,00	0,093	0,00	0,072	0,00
	2.831.283			2.733.632			2.960.155			2.956.561		2.956.562		
Malestares 1	Total	-0,165	-320,929	0,00	-0,164	-235,582	0,00	-0,078	-151,473	0,00	0,075	0,00	0,049	0,00
		7.249.528			6.802.636			7.249.530			7.211.897		7.155.823	
	H	-0,16	-239,833	0,00	-0,14	-154,999	0,00	-0,082	-123,481	0,00	0,074	0,00	0,047	0,00
		4.350.042			4.121.567			4.350.041			4.316.000		4.259.925	
	M	-0,163	-194,779	0,00	-0,175	-153,06	0,00	-0,134	-157,938	0,00	0,12	0,00	0,069	0,00
	2.899.489			2.681.072			2.899.488			2.895.897		2.895.897		
Malestares 2	Total	-0,141	-249,618	0,00	-0,135	-178,382	0,00	-0,145	-249,287	0,00	0,051	0,00	0,036	0,00
		7.325.336			6.864.572			7.325.337			7.287.372		7.231.463	
	H	-0,152	-205,023	0,00	-0,091	-91,353	0,00	-0,168	-222,62	0,00	0,065	0,00	0,05	0,00
		4.389.370			4.153.539			4.389.371			4.355.374		4.299.409	
	M	-0,122	-138,874	0,00	-0,189	-160,756	0,00	-0,12	-130,863	0,00	0,105	0,00	0,048	0,00
	2.947.129			2.720.965			2.947.127			2.944.467		2.942.683		
EBBA	Total	-0,119	-92,745	0,00	-0,197	-118,695	0,00	-0,238	-195,531	0,00	0,098	0,00	0,092	0,00
		7.100.643			6.925.026			7.379.420			7.338.576		7.282.500	
	H	-0,145	-108,173	0,00	-0,238	-135,375	0,00	-0,235	-183,411	0,00	0,096	0,00	0,073	0,00
		4.269.361			4.191.394			4.419.268			4.382.012		4.325.939	
	M	-0,176	-35,725	0,00	-0,234	-41,516	0,00	0,146	38,888	0,00	0,1	0,00	0,053	0,00
	2.831.283			2.733.629			2.960.155			2.956.563		2.956.561		

ANEXO 5 (PARTE II)														
Resumen de los resultados de estadísticos de asociación para los problemas de salud e indicadores de PSE														
	Ingreso Familiar			Índice condiciones materiales			Educación			Ocupación 10 categorías		Ocupación 4 categorías		
	Gamma			Gamma			Gamma			V de Cramer		V de Cramer		
	Valor	T. aprox.(b)	Sig. aprox.	Valor	T. aprox.(b)	Sig. aprox.	Valor	T. aprox.(b)	Sig. aprox.	Valor	Sig. aprox.	Valor	Sig. aprox.	
Accidentes del trabajo y Enfermedades Profesionales														
Accidentes del trabajo:	Total	-0,001	-0,574	0,566	-0,044	-31,313	0	-0,091	-90,577	0,00	0,06	0,00	0,03	0,00
		7.100.642			6.925.026			7.379.421			7338574		7282500	
	H	-0,005	-3,224	0,001	-0,081	-45,899	0	-0,096	-77,092	0,00	0,082	0,00	0,055	0,00
		4269361			4.191.395			4.419.268			4382012		4325937	
	M	0	0,225	0,822	0,006	2,836	0,005	-0,074	-44,173	0,00	0,102	0,00	0,037	0,00
	2831283			2.733.630			2.960.156			2956561		2956562		
Enfermedades por el trabajo	Total	0,078	95,393	0	0,08	74,65	0	-0,012	-14,598	0,00	0,07	0,00	0,04	0,00
		7.100.643			6.925.026			7.379.421			7338576		7282500	
	H	0,052	47,225	0	0,069	47,431	0	-0,026	-24,107	0,00	0,086	0,00	0,045	0,00
		4.269.360			4.191.396			4.419.267			4382013		4325939	
	M	0,12	97,614	0	0,11	69,391	0	-0,016	-12,813	0,00	0,117	0,00	0,071	0,00
	2.831.283			2.733.631			2.960.155			2956560		2956562		
Estilos de Vida														
Fuma	Total	0,017	30,391	0,00	-0,002	-2,134	0,033	0,052	100,352	0,00	0,106	0,00	0,05	0,00
		7.100.644			6.925.026			7.379.422			7338576		7282499	
	H	0,019	27,856	0,00	-0,008	-8,664	0	0,076	114,823	0,00	0,116	0,00	0,042	0,00
		4.269.362			4.191.395			4.419.269			4382014		4325937	
	M	-0,01	-11,304	0,00	-0,023	-19,748	0	0,061	70,304	0,00	0,123	0,00	0,071	0,00
	2.831.282			2.733.631			2.960.154			2956561		2956561		
Sedentarismo	Total	0,148	278,829	0,00	0,205	299,144	0	0,172	337,117	0,00	0,212	0,00	0,126	0,00
		7.100.644			6.925.025			7.379.419			7338576		7282499	
	H	0,137	199,091	0,00	0,225	253,562	0	0,182	279,056	0,00	0,218	0,00	0,111	0,00
		4.269.361			4.191.395			4.419.269			4382015		4325937	
	M	0,167	201,109	0,00	0,183	168,737	0	0,154	189,446	0,00	0,251	0,00	0,162	0,00
	2.831.285			2.733.629			2.960.151			2956561		2956561		
Medicamentos	Total	-0,065	-105,865	0,00	-0,086	-109,912	0,00	-0,105	-176,217	0,00	0,065	0,00	0,034	0,00
		6.970.953			6.799.655			7.227.521			7187025		7131597	
	H	-0,05	-57,722	0,00	-0,033	-30,167	0,00	-0,126	-149,635	0,00	0,114	0,00	0,063	0,00
		4.184.549			4.109.692			4.323.595			4286662		4231234	
	M	-0,057	-64,655	0,00	-0,111	-97,195	0,00	-0,14	-162,164	0,00	0,083	0,00	0,057	0,00
	2.786.404			2.689.964			2.903.929			2900360		2900362		
EBBA	Total	-0,119	-92,745	0,00	-0,197	-118,695	0,00	-0,238	-195,531	0,00	0,098	0,00	0,092	0,00
		7.100.643			6925026			7.379.420			7338576		7282500	
	H	-0,145	-108,173	0,00	-0,238	-135,375	0,00	-0,235	-183,411	0,00	0,096	0,00	0,073	0,00
		4.269.361			4.191.394			4.419.268			4382012		4325939	
	M	-0,176	-35,725	0,00	-0,234	-41,516	0,00	0,146	38,888	0,00	0,1	0,00	0,053	0,00
	2.831.283			2.733.629			2.960.155			2956563		2956561		

ANEXO 6

Resumen de los resultados de estadísticos de asociación para los Condiciones de Empleo y de trabajo con el Indicador de Condiciones Materiales

Independencia y asociación entre Índice de Condiciones Materiales y variables de condiciones de empleo.

		I	II	III	IV	TOTAL	** Significacion 0.05		
Numero de casos ponderados	T	1.392.894	4.399.911	699.998	432.223	6.925.026	ji Cuadrado	Gamma	d de Sommers
	H	763.177	2.709.579	441.125	277.515	4.191.396			
	M	629.717	1.690.332	258.873	154.708	2.733.630			
Condiciones de Empleo									
Contrato Temporal (%)	T	30,6%	17,4%	6,8%	6,5%	17,6%	**	-0,444	-0,129
	H	34,5%	18,3%	6,2%	8,4%	18,7%	**	-0,473	-0,146
	M	24,9%	15,5%	8,0%	3,3%	15,6%	**	-0,403	-0,105
Temporalidad del empleo (%)	T	30,1%	11,8%	2,7%	2,1%	13,2%	**	-0,617	-0,149
	H	30,6%	11,2%	3,3%	2,6%	12,7%	**	-0,609	-0,145
	M	29,4%	13,0%	1,6%	1,4%	14,1%	**	-0,624	-0,155
Informalidad (sin contrato o no escrito) %	T	30,7%	10,6%	5,8%	1,6%	12,8%	**	-0,575	-0,141
	H	27,8%	8,2%	5,1%	2,0%	10,4%	**	-0,576	-0,124
	M	34,5%	15,1%	7,1%	1,2%	16,8%	**	-0,565	-0,164
Salario Variable (%)	T	33,9%	26,3%	23,8%	27,7%	27,4%	**	-0,109	-0,044
	H	38,5%	28,3%	25,2%	33,6%	29,9%	**	-0,114	-0,049
	M	27,3%	22,3%	21,2%	18,2%	22,9%	**	-0,117	-0,042
Percepción de inestabilidad del empleo (%)	T	44,2%	22,7%	9,8%	8,3%	24,8%	**	-0,423	-0,281
	H	46,1%	19,1%	11,8%	11,3%	22,7%	**	-0,459	-0,297
	M	41,9%	28,5%	6,3%	2,9%	28,0%	**	-0,288	-0,184
Desempleo mayor 6 meses ultimo 12 meses (%)	T	10,6%	4,7%	2,9%	2,4%	5,7%	**	-0,153	-0,361
	H	8,3%	3,3%	1,7%	2,1%	4,1%	**	-0,378	-0,153
	M	8,5%	5,6%	1,2%	3,0%	5,9%	**	-0,323	-0,147
No afiliación al sistema previsional (%)	T	25,6%	13,6%	8,0%	7,5%	15,8%	**	-0,384	-0,107
	H	38,5%	28,3%	25,2%	33,6%	29,9%	**	-0,364	-0,088
	M	30,6%	18,1%	10,3%	4,5%	20,6%	**	-0,382	-0,128
No cotiza al sistema de seguridad social actualmente %	T	47,3%	23,6%	14,4%	12,2%	27,2%	**	-0,468	-0,196
	H	47,9%	23,7%	15,3%	12,1%	27,1%	**	-0,463	-0,194
	M	46,3%	23,5%	12,5%	12,5%	27,4%	**	-0,479	-0,200
Condiciones de Trabajo									
Mala calidad de vida en el Trabajo	T	32,2%	24,4%	12,6%	11,8%	24,0%	**	-0,297	-0,107
	H	30,5%	21,4%	10,3%	4,3%	20,8%	**	-0,380	-0,123
	M	34,1%	29,3%	16,5%	23,6%	28,9%	**	-0,189	-0,077
Exposición a Riesgos Laborales	T	60,7%	60,2%	56,2%	47,5%	59,2%	**	-0,085	-0,041
	H	73,0%	68,3%	63,6%	51,1%	67,6%	**	-0,176	-0,078
	M	45,7%	47,4%	43,7%	41,7%	46,3%	**	-0,022	-0,011
Acceso a Información sobre AT y EP	T	48,7%	35,2%	29,2%	29,5%	36,7%	**	+ 0,236	+ 0,151
	H	39,3%	24,5%	20,8%	12,3%	25,8%	**	+ 0,308	+ 0,191
	M	58,8%	51,1%	42,2%	50,0%	51,8%	**	+ 0,143	+ 0,087
Posición en la empresa de subordinado	T	70,1%	70,9%	52,5%	36,1%	66,7%	**	-0,195	-0,104
	H	66,2%	67,9%	47,6%	32,1%	63,1%	**	-0,202	-0,115
	M	74,8%	75,7%	60,9%	43,2%	72,2%	**	-0,168	-0,079
Posición en la empresa de mando medio	T	6,7%	13,3%	32,3%	26,3%	14,7%	**	Id	Id
	H	7,1%	15,2%	36,4%	20,3%	16,3%	**	Id	Id
	M	6,2%	10,1%	25,3%	37,0%	12,2%	**	Id	Id
Jornada laboral mayor de 46 horas	T	22,5%	24,7%	27,5%	22,7%	24,5%	**	- 0,1	- 0,43
	H	17,5%	27,5%	29,6%	27,6%	25,9%	**	+ 0,191	+ 0,79
	M	28,9%	20,2%	23,8%	14,1%	22,1%	**	- 0,035	-0,016
Jornada laboral de menos de 22 horas.	T	7,9%	3,8%	1,7%	1,1%	4,2%	**	id	id
	H	5,7%	1,4%	1,9%	0,4%	2,1%	**	id	id
	M	10,6%	7,8%	1,3%	2,2%	7,5%	**	id	id

ANEXO 7												
Resumen de los resultados de estadísticos de asociación para los Condiciones de Empleo y Trabajo con indicador del Nivel de Educación												
Independencia y asociación entre Niveles de Educación y variables de condiciones de empleo y de trabajo .												
		Básica incompleta	Básica completa	Media incompleta	Media completa	Técnico superior	Universitaria incompleta	Universitaria completa	Total	** Significacion 0.05		
Número de casos ponderados	T(1)	1.125.012	860.107	1.138.288	2.468.445	849.941	318.713	610.601	7.371.109	ji Cuadrado	Gamma	d de Sommers
	H(2)	746.343	542.100	772.375	1.378.888	57.970	209.006	304.274	4.410.956			
	M(3)	259.230	396.711	490.042	888.442	548.876	247.982	130.086	2.961.369			
Condiciones de Empleo												
Contrato Temporal (%)	T	28,2%	23,9%	19,7%	17,6%	10,8%	21,7%	12,2%	19,2%	**	- 0,212	- 0,096
	H	31,5%	29,1%	22,0%	15,4%	14,3%	17,3%	11,2%	20,6%	**	- 0,276	- 0,092
	M	21,9%	15,0%	14,9%	20,4%	6,7%	30,1%	13,2%	17,1%	**	- 0,088	- 0,025
Temporalidad del empleo (%)	T	28,5%	22,9%	18,4%	13,6%	9,1%	21,6%	7,2%	17,0%	**	- 0,287	- 0,082
	H	28,5%	25,3%	17,9%	10,6%	8,7%	14,8%	8,7%	16,6%	**	- 0,340 **	- 0,096
	M	28,4%	18,7%	19,4%	17,4%	9,6%	34,7%	5,7%	17,6%	**	- 0,227	- 0,066
Informalidad (sin contrato o no escrito) %	T	36,3%	28,6%	24,8%	19,3%	11,9%	12,7%	7,0%	20,9%	**	- 0,348 **	- 0,116
	H	26,6%	18,0%	14,7%	10,1%	13,5%	13,5%	6,5%	14,5%	**	- 0,219	- 0,066
	M	55,5%	43,1%	45,8%	30,9%	10,1%	11,1%	7,3%	30,0%	**	- 0,512 **	- 0,259
Salario Variable (%)	T	40,9%	40,1%	30,0%	29,1%	28,4%	30,5%	21,7%	31,7%	**	- 0,071	- 0,164
	H	42,2%	45,1%	31,3%	30,2%	29,0%	37,6%	23,7%	34,0%	**	- 0,072	- 0,160
	M	38,3%	31,5%	27,1%	27,8%	27,7%	16,7%	19,7%	28,2%	**	- 0,062	- 0,154
Percepción de inestabilidad del empleo (%)	T	33,0%	31,7%	25,6%	20,0%	13,3%	17,4%	10,5%	23,0%	**	- 0,201	- 0,131
	H	32,5%	32,7%	24,3%	19,0%	12,5%	16,8%	9,3%	23,2%	**	- 0,208	- 0,135
	M	34,3%	28,8%	28,8%	21,6%	14,2%	18,8%	11,7%	22,6%	**	- 0,204	- 0,133
Desempleo mayor 6 meses ultimo 12 meses (%)	T	12,5%	5,0%	8,0%	7,9%	3,0%	3,4%	8,8%	7,6%	**	- 0,114	- 0,051
	H	12,2%	4,8%	7,2%	2,5%	2,6%	3,4%	4,1%	5,4%	**	- 0,143	- 0,060
	M	13,4%	5,4%	10,0%	15,5%	3,6%	3,4%	14,5%	11,3%	**	- 0,104	- 0,050
No afiliación al sistema previsional (%)	T	26,0%	20,5%	16,7%	12,4%	10,2%	16,3%	6,6%	16,2%	**	- 0,281	- 0,077
	H	22,0%	15,3%	12,5%	8,7%	9,4%	14,2%	9,1%	13,3%	**	- 0,258	- 0,060
	M	35,2%	31,3%	25,0%	17,8%	11,1%	20,8%	4,3%	21,1%	**	- 0,372	- 0,126
No Cotiza al sistema de seguridad social actualmente %	T	44,2%	34,6%	30,9%	21,2%	19,0%	22,6%	8,1%	26,9%	**	- 0,340	- 0,136
	H	43,2%	34,5%	29,4%	19,4%	17,5%	20,0%	8,6%	26,8%	**	- 0,349	- 0,139
	M	46,9%	34,7%	34,6%	24,4%	20,8%	28,8%	7,7%	27,2%	**	- 0,345	- 0,139

ANEXO 7

Resumen de los resultados de estadísticos de asociación para los Condiciones de Empleo y Trabajo con indicador del Nivel de Educación

		Básica	Básica	Media	Media	Técnico	Universitaria	Universitaria	Total	** Significación 0.05		
		incompleta	completa	incompleta	completa	superior	incompleta	completa		jiCuadrado	Gamma	d de Sommers
Condiciones de Trabajo												
Mala Calidad de Vida en el Trabajo	T	27,60%	27,60%	24,90%	24,90%	21,20%	29,00%	12,80%	24,40%	**	- 0,107	- 0,040
	H	22,80%	25,60%	22,40%	20,00%	18,40%	18,90%	11,40%	20,80%	**	- 0,118	- 0,039
	M	37,00%	30,90%	30,40%	31,00%	24,30%	47,00%	14,10%	29,60%	**	- 0,138	- 0,058
Exposición a Riesgos Laborales	T	66,40%	61,50%	64,90%	56,20%	55,90%	47,70%	53,30%	59,10%	**	- 0,135	- 0,065
	H	76,70%	71,80%	73,60%	64,20%	58,50%	53,10%	56,70%	67,30%	**	- 0,221	- 0,098
	M	45,80%	44,10%	45,60%	46,30%	53,00%	37,80%	49,80%	46,90%	**	- 0,043	- 0,021
Acceso a Información sobre AT y EP	T	44,70%	39,40%	35,80%	35,10%	33,60%	36,10%	31,40%	36,40%	**	+ 0,111	+ 0,071
	H	35,20%	27,40%	27,80%	21,90%	18,00%	21,40%	28,60%	25,50%	**	+ 0,157	+ 0,097
	M	64,80%	55,00%	53,20%	51,70%	51,00%	62,00%	33,60%	51,60%	**	+ 0,162	+ 0,099
Posición en la empresa de subordinado	T	65,90%	63,80%	67,90%	68,30%	60,30%	59,80%	48,80%	64,90%	**	- 0,134	- 0,072
	H	63,50%	60,90%	63,70%	64,90%	53,20%	55,50%	37,30%	61,20%	**	- 0,015	- 0,009
	M	71,60%	70,00%	76,40%	73,30%	68,40%	68,90%	59,40%	71,20%	**	- 0,024	- 0,011
Posición en la empresa de mando medio	T	6,10%	8,90%	9,50%	14,80%	24,00%	24,90%	35,00%	14,00%	**	id.	id.
	H	6,30%	9,40%	12,30%	17,30%	28,50%	29,50%	39,70%	15,50%	**	id.	id.
	M	5,40%	7,90%	3,90%	11,20%	18,90%	15,10%	30,70%	11,60%	**	id.	id.
Jornada laboral mayor de 46 horas	T	27,40%	23,40%	25,90%	26,10%	22,30%	23,00%	15,00%	24,50%	**	- 0,050	- 0,021
	H	24,90%	21,30%	27,80%	30,20%	27,20%	26,30%	12,50%	26,10%	**	- 0,014	- 0,006
	M	32,60%	27,10%	21,40%	20,80%	16,60%	15,60%	17,60%	22,00%	**	- 0,093	- 0,033
Jornada laboral de menos de 22 horas.	T	4,00%	6,60%	3,60%	5,10%	2,20%	5,30%	0,70%	4,20%	**	id.	id.
	H	2,60%	4,80%	2,10%	1,20%	1,70%	3,50%	0,10%	2,10%	**	id.	id.
	M	6,90%	9,60%	7,20%	10,00%	2,80%	9,40%	1,40%	7,30%	**	id.	id.

T(1) Excluye valores perdidos y no responde 11.163 , que equivalen a H(2) 9.947 casos y M(3) 1215 casos

ANEXO 8								
Resumen de los resultados de estadísticos de asociación para los Condiciones de Empleo y Trabajo con indicador de Categoría Ocupacional (4 grupos)								
Independencia y asociación entre Niveles de Educación y variables de condiciones de empleo y de trabajo .								
		1. Alta calificación no manual Profesionales y miembros del poder legislativo y ejecutivo	2. Baja calificación no manual Técnicos profesionales, empleados de oficina, trabajadores de servicio y vendedores de comercio	3. Alta calificación manual Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros y artesanos	4. Baja calificación manual Trabajadores no calificados, Operadores de instalaciones y maquinas montadores,	Total	Nivel Significación (0.05)	
Número de casos ponderados	T	544.180	2.697.313	1.553.200	2.211.130	7.005.822	ji Cuadrado	V de Cramer
	H	282.016	1.185.775	1.402.602	1.307.738	4.178.131		
	M	262.164	1.511.538	150.597	903.392	2.827.691		
Condiciones de Empleo								
Contrato Temporal (%)	T	11,60%	11,00%	26,60%	26,60%	19,30%	**	0,195
	H	12,70%	10,90%	27,20%	24,80%	20,80%	**	0,176
	M	10,50%	11,10%	20,40%	29,20%	17,10%	**	0,223
Temporalidad del empleo (%)	T	6,50%	11,20%	21,90%	23,50%	17,00%	**	0,169
	H	7,70%	8,50%	21,80%	20,50%	16,60%	**	0,165
	M	5,20%	13,30%	23,40%	27,90%	17,60%	**	0,203
Informalidad (sin contrato o no escrito) %	T	6,10%	16,20%	20,30%	30,30%	21,10%	**	0,183
	H	3,10%	9,80%	19,50%	16,80%	14,60%	**	0,35
	M	8,60%	21,30%	29,20%	49,90%	30,00%	**	0,322
Salario Variable (%)	T	27,60%	28,90%	43,00%	27,70%	31,60%	**	0,132
	H	28,20%	30,70%	42,20%	29,20%	33,90%	**	0,124
	M	27,00%	27,60%	52,60%	25,50%	28,20%	**	0,128
Percepción de inestabilidad del empleo (%)	T	13,00%	18,10%	29,10%	32,10%	24,40%	**	0,125
	H	13,90%	15,30%	28,00%	25,40%	22,60%	**	0,125
	M	11,90%	20,20%	41,00%	41,80%	27,20%	**	0,183
Desempleo mayor 6 meses ultimo 12 meses (%)	T	6,60%	9,70%	8,20%	8,70%	8,80%	**	0,077
	H	3,80%	3,40%	8,40%	3,10%	5,00%	**	0,106
	M	3,70%	7,20%	12,10%	13,80%	9,00%	**	0,105
No afiliación al sistema previsional (%)	T	10,60%	16,60%	18,30%	22,20%	18,20%	**	0,054
	H	11,90%	9,90%	16,30%	12,60%	13,30%	**	0,073
	M	8,00%	19,30%	32,30%	25,10%	21,10%	**	0,137
No Cotiza al sistema de seguridad social actualmente %	T	10,20%	20,50%	36,30%	27,20%	25,00%	**	0,175
	H	9,10%	17,00%	36,30%	22,70%	24,40%	**	0,208
	M	11,30%	23,90%	35,80%	36,40%	26,10%	**	0,179

ANEXO 8

Resumen de los resultados de estadísticos de asociación para los Condiciones de Empleo y Trabajo con indicador de Categoría Ocupacional (4 grupos)

		1. Alta calificación no manual Profesionales y miembros del poder legislativo y ejecutivo	2. Baja calificación no manual Técnicos profesionales, empleados de oficina, trabajadores de servicio y vendedores de comercio	3. Alta calificación manual Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros y artesanos	4. Baja calificación manual Trabajadores no calificados, Operadores de instalaciones y máquinas montadores,	Total	Nivel Significacion (0,05)	
							ji Cuadrado	V de Cramer
Condiciones de Trabajo								
Mala Calidad de Vida en el Trabajo	T	12,00%	24,30%	20,20%	31,00%	24,50%	**	0,128
	H	9,90%	16,20%	19,50%	29,20%	20,90%	**	0,15
	M	14,10%	30,40%	27,20%	33,70%	29,60%	**	0,12
Exposición a Riesgos Laborales	T	53,20%	50,70%	73,20%	62,00%	59,30%	**	0,178
	H	56,90%	54,40%	74,40%	75,80%	67,90%	**	0,208
	M	50,60%	52,10%	38,20%	58,30%	53,10%	**	0,091
Acceso a Información sobre AT y EP	T	34,30%	38,70%	25,80%	40,40%	36,70%	**	0,087
	H	30,20%	25,00%	24,10%	27,20%	25,80%	**	0,056
	M	37,70%	49,40%	45,80%	59,50%	51,60%	**	0,104
Posición en la empresa de subordinado	T	41,10%	67,10%	56,70%	81,10%	67,00%	**	0,201
	H	32,40%	59,80%	57,90%	80,10%	63,50%	**	0,227
	M	50,40%	72,80%	45,00%	82,50%	72,20%	**	0,199
Posicion en la empresa de mando medio	T	28,00%	18,30%	13,20%	6,90%	14,50%	**	Id
	H	29,60%	26,00%	13,70%	7,20%	16,30%	**	Id
	M	26,40%	12,30%	8,90%	6,60%	11,80%	**	Id
Jornada laboral mayor de 46 horas	T	20,40%	22,50%	27,20%	26,40%	24,60%	**	0,055
	H	15,60%	23,90%	27,40%	29,80%	26,40%	**	0,076
	M	25,30%	21,50%	25,10%	21,10%	22,00%	**	0,081
Jornada laboral de menos de 22 horas.	T	1,70%	5,20%	4,50%	3,20%	4,10%	**	Id
	H	0,60%	2,10%	3,20%	1,20%	2,10%	**	Id
	M	2,90%	7,70%	17,40%	6,30%	7,30%	**	Id

ANEXO 9																									
Resumen de OR de Condiciones de Empleo para indicadores de Posición Socioeconómica por sexo y ajustados por edad																									
Autorreporte de mala salud										Dolores															
Golberg										Malestares 1															
Modelo Crudo										Modelo Crudo															
Hombre			Mujer			Hombre			Mujer			Hombre			Mujer			Hombre			Mujer				
OR	Int	Inf	Int	Sup	OR	Int	Inf	Int	Sup	OR	Int	Inf	Int	Sup	OR	Int	Inf	Int	Sup	OR	Int	Inf	Int	Sup	
Índice condiciones materiales																									
1.00 frente a 4.00	1749	709	4316	819	319	2106	276	106	723	542	205	1429	108	054	215	055	024	126	191	094	390	219	103	466	
2.00 frente a 4.00	740	304	1801	633	245	1630	159	061	416	288	110	751	098	050	193	067	030	152	170	085	343	170	080	358	
3.00 frente a 4.00	528	194	1439	287	101	811	111	038	325	180	060	539	121	056	263	050	020	129	124	056	275	127	054	300	
4																									
% Pronosticado	79%									72%										60%					65%
Educación																									
Básica incompleta frente a Universitaria completa	5,01	230	1090	151	076	298	177	095	330	165	087	312	160	092	277	091	049	169	181	102	321	165	093	294	
Básica completa frente a Universitaria completa	4,23	190	945	164	082	327	148	077	283	154	082	289	121	068	217	096	049	187	123	068	221	176	095	327	
Media incompleta frente a Universitaria completa	3,64	165	802	142	073	277	155	081	297	147	083	263	125	071	223	088	050	157	147	082	263	121	069	212	
Media completa frente a Universitaria completa	3,16	143	700	150	075	302	135	071	258	131	075	230	105	060	182	068	037	122	105	060	186	104	058	187	
Técnico superior frente a Universitaria completa	2,20	092	527	107	052	221	117	049	279	108	057	207	136	071	260	109	059	198	155	079	305	141	079	253	
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	1,87	067	524	064	023	180	103	040	264	039	013	118	140	068	288	032	014	069	124	058	264	050	022	117	
Universitaria completa																									
% Pronosticado	79%									82%										60%					64%
Ocupación OECD TRAMOS																									
Profesionales y miembros del poder legislativo y ejecutivo																									
Técnicos profesionales, empleados de oficina, trabajadores de servicio y vendedores de comercio	1,38	065	293	142	085	238	102	047	219	089	052	153	110	064	189	146	092	234	100	056	177	153	096	244	
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros y artesanos	2,55	122	532	224	114	441	132	063	277	114	056	233	168	100	281	142	066	308	115	066	201	173	093	323	
Operadores de instalaciones y máquinas montadores, Trabajadores no calificados	2,74	132	570	214	119	384	135	064	287	112	063	201	151	091	251	096	053	176	125	073	217	118	067	208	
% Pronosticado	78%									82%										59%					63%

ANEXO 9

Resumen de OR de Condiciones de Empleo para indicadores de Posición Socioeconómica por sexo y ajustados por edad

	Malestares 2						Accidentes						Enfermedades						Fuma						
	Hombre			Mujer			Hombre			Mujer			Hombre			Mujer			Hombre			Mujer			
	OR	Int Inf	Sup	OR	Int Inf	Sup	OR	Int Inf	Sup	OR	Int Inf	Sup	OR	Int Inf	Sup	OR	Int Inf	Sup	OR	Int Inf	Sup	OR	Int Inf	Sup	
	Índice condiciones materiales						Índice condiciones materiales						Índice condiciones materiales						Índice condiciones materiales						
1.00 frente a 4.00	3.26	1.51	7.03	3.14	1.55	6.36	1.04	6.14	0.87	0.23	3.27	1.37	0.51	3.69	0.82	0.33	2.00	1.09	0.57	2.06	0.98	0.46	2.11		
2.00 frente a 4.00	3.04	1.43	6.47	2.69	1.35	5.39	2.40	1.00	0.86	0.26	2.84	1.86	0.71	4.90	1.36	0.58	3.20	1.20	0.64	2.26	0.78	0.37	1.64		
3.00 frente a 4.00	4.09	1.76	9.50	1.85	0.83	4.13	2.44	0.77	0.85	0.22	3.27	2.54	0.87	7.43	1.27	0.47	3.42	0.88	0.41	1.86	0.87	0.37	2.03		
4																									
% Pronosticado	72%				69%				94%			90%			87%			60%						68%	
Educación																									
Básica incompleta frente a Universitaria completa	2.32	1.18	4.55	1.37	0.72	2.59	1.15	0.30	4.42	2.10	0.64	6.87	1.96	0.78	4.92	0.84	0.38	1.88	1.61	0.93	2.81	0.93	0.50	1.72	
Básica completa frente a Universitaria completa	1.43	0.71	2.88	1.23	0.64	2.39	1.23	0.32	4.69	1.77	0.68	4.63	1.84	0.73	4.67	0.56	0.26	1.21	1.91	1.06	3.43	0.76	0.39	1.48	
Media incompleta frente a Universitaria completa	1.87	0.94	3.73	1.28	0.66	2.48	2.23	0.56	8.86	2.08	0.88	4.93	1.86	0.74	4.68	1.05	0.52	2.12	2.28	1.27	4.09	1.33	0.75	2.38	
Media completa frente a Universitaria completa	1.35	0.69	2.64	0.75	0.39	1.42	1.03	0.27	3.94	2.03	0.86	4.79	2.08	0.83	5.23	0.78	0.41	1.48	2.00	1.15	3.50	0.81	0.47	1.40	
Técnico superior frente a Universitaria completa	1.92	0.84	4.41	1.22	0.61	2.45	0.72	0.17	3.11	2.14	0.73	6.23	3.13	1.02	9.65	0.80	0.35	1.78	1.73	0.89	3.38	0.99	0.52	1.86	
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	1.78	0.76	4.13	1.46	0.50	4.21	0.63	0.14	2.92	2.05	0.39	10.84	1.39	0.42	4.52	0.95	0.33	2.74	1.73	0.81	3.69	0.73	0.30	1.82	
Universitaria completa																									
% Pronosticado	73%				70%				94%				90%			87%		62%						68%	
Ocupacion OECD TRAMOS																									
Profesionales y miembros del poder legislativo y ejecutivo																									
Técnicos profesionales, empleados de oficina, trabajadores de servicio y vendedores de comercio	1.23	0.64	2.39	1.62	1.04	2.52	0.92	0.22	3.95	0.91	0.33	2.55	1.43	0.59	3.49	0.80	0.43	1.50	1.16	0.66	2.02	1.63	0.99	2.68	
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros y artesanos	1.36	0.72	2.57	1.50	0.78	2.88	1.54	0.37	6.34	1.32	0.42	4.12	1.68	0.73	3.86	0.97	0.39	2.42	1.23	0.74	2.07	0.76	0.39	1.48	
Operadores de instalaciones y máquinas montadores, Trabajadores no calificados	1.13	0.60	2.13	1.44	0.88	2.35	1.57	0.37	6.66	0.73	0.24	2.23	1.26	0.55	2.87	0.53	0.26	1.07	1.24	0.74	2.07	1.32	0.77	2.28	
% Pronosticado	72%				70%				94%				90%			87%		61%						68%	

Resumen de OR de Condiciones de Empleo para indicadores de Posición Socioeconómica por sexo y ajustados por edad		ANEXO 9																	
		Bebedor/Problema						Sedentarismo						Medicamentos					
		Hombre			Mujer			Hombre			Mujer			Hombre			Mujer		
		OR	Int Inf	Sup	OR	Int Inf	Sup	OR	Int Inf	Sup	OR	Int Inf	Sup	OR	Int Inf	Sup	OR	Int Inf	Sup
Índice condiciones materiales																			
1.00 frente a 4.00	7,24	2,50	20,99	1,15	0,16	8,13	0,50	0,23	1,09	0,32	0,15	0,65	1,55	0,69	3,46	1,92	0,96	3,85	
2.00 frente a 4.00	5,27	1,89	14,71	0,34	0,06	1,98	0,67	0,31	1,44	0,33	0,17	0,67	1,34	0,62	2,88	1,62	0,82	3,17	
3.00 frente a 4.00	3,87	1,20	12,51	0,56	0,06	4,76	1,40	0,60	3,27	0,54	0,24	1,21	1,95	0,79	4,81	1,62	0,69	3,81	
4																			
% Pronosticado	93%			99%			57%			56%			78%			64%			
Educación																			
Básica incompleta frente a Universitaria completa	31,29	10,31	94,94	0,08	0,01	0,85	0,30	0,17	0,52	0,51	0,29	0,90	0,86	0,42	1,74	1,43	0,81	2,53	
Básica completa frente a Universitaria completa	30,49	9,58	97,11	0,62	0,12	3,25	0,44	0,25	0,77	0,45	0,25	0,81	0,64	0,31	1,32	1,79	1,01	3,20	
Media incompleta frente a Universitaria completa	26,66	8,74	81,34	0,57	0,14	2,33	0,51	0,29	0,88	0,35	0,20	0,59	0,57	0,28	1,17	1,40	0,82	2,37	
Media completa frente a Universitaria completa	12,34	4,10	37,11	0,90	0,20	4,15	0,70	0,41	1,22	0,51	0,30	0,86	0,65	0,32	1,34	1,07	0,64	1,82	
Técnico superior frente a Universitaria completa	11,41	3,08	42,33	0,02	0,00	0,18	0,78	0,41	1,50	0,68	0,39	1,20	0,41	0,19	0,89	1,46	0,83	2,57	
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	21,46	5,87	78,48	0,90	0,16	5,18	0,78	0,38	1,59	0,70	0,30	1,65	0,58	0,25	1,36	1,99	0,78	5,04	
Universitaria completa																			
% Pronosticado	93%			99%			58%			56%			79%			65%			
Ocupación OECD TRAMOS																			
Profesionales y miembros del poder legislativo y ejecutivo																			
Técnicos profesionales, empleados de oficina, trabajadores de servicio y vendedores de comercio	1,55	0,41	5,84	0,33	0,07	1,43	0,83	0,49	1,40	0,76	0,49	1,18	0,68	0,38	1,20	1,21	0,75	1,98	
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros y artesanos	2,89	0,80	10,40	0,32	0,06	1,86	0,49	0,29	0,82	0,57	0,31	1,05	0,77	0,45	1,33	1,71	0,89	3,28	
Operadores de instalaciones y máquinas montadores, trabajadores no calificados	2,85	0,79	10,24	0,29	0,08	0,98	0,70	0,43	1,16	0,40	0,24	0,65	0,77	0,45	1,32	1,12	0,65	1,93	
% Pronosticado	93%			99%			56%			57%			79%			65%			

ANEXO 10

Resumen de OR de Condiciones de Trabajo para indicadores de Posición Socioeconómica por sexo y ajustados por edad

	Riesgos laboral general						Calidad de Vida en el trabajo						Acceso información y capacitación en AT y EP						
	Hombre			Mujer			Hombre			Mujer			NO Acceso a información o capacitación			Mujer			
	OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup	
Índice condiciones materiales																			
1,00 frente a 4,00	2,63	1,30	5,34	1,16	0,56	2,40	10,10	3,85	26,54	1,65	0,59	4,62	7,24	3,03	17,32	1,93	0,74	5,00	
2,00 frente a 4,00	2,01	1,00	4,05	1,18	0,58	2,40	6,02	2,31	15,69	1,26	0,45	3,53	3,13	1,33	7,36	1,47	0,61	3,56	
3,00 frente a 4,00	1,61	0,72	3,61	1,02	0,45	2,31	2,50	0,87	7,21	0,60	0,19	1,87	2,22	0,85	5,83	0,94	0,36	2,49	
4																			
% Pronosticado	68%			55%			79%			71%			52%			52%			
Educación																			
Básica incompleta frente a Universitaria completa	2,8	1,6	4,8	1,0	0,6	1,8	2,4	1,2	4,8	4,7	2,2	9,9	1,5	0,8	2,8	4,9	2,3	10,2	
Básica completa frente a Universitaria completa	2,0	1,1	3,5	0,9	0,5	1,6	2,7	1,3	5,4	3,1	1,5	6,8	1,0	0,5	1,9	3,0	1,5	6,1	
Media incompleta frente a Universitaria completa	2,1	1,2	3,7	0,9	0,5	1,5	2,2	1,1	4,5	2,8	1,4	5,8	1,1	0,6	2,2	2,7	1,3	5,3	
Media completa frente a Universitaria completa	1,2	0,7	2,0	0,8	0,5	1,4	1,8	0,9	3,5	2,7	1,3	5,3	0,7	0,4	1,4	2,0	1,1	3,9	
Técnico superior frente a Universitaria completa	0,9	0,5	1,8	1,1	0,6	2,0	1,6	0,7	3,8	1,9	0,9	4,1	0,6	0,3	1,2	1,8	0,9	3,6	
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	0,7	0,3	1,4	0,5	0,2	1,2	1,6	0,7	3,7	4,4	1,7	11,8	0,7	0,3	1,7	3,1	1,2	7,8	
Universitaria completa																			
% Pronosticado	68%			56%			79%			70%			52%			53%			
Ocupación OECD TRAMOS																			
Profesionales y miembros del poder legislativo y ejecutivo																			
Técnicos profesionales, empleados de oficina, trabajadores de servicio y vendedores de comercio	0,98	0,57	1,70	1,00	0,63	1,58	1,48	0,65	3,38	2,37	1,34	4,19	0,95	0,47	1,93	1,34	0,77	2,35	
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros y artesanos	2,59	1,48	4,51	1,68	0,84	3,36	2,00	0,91	4,37	3,14	1,39	7,09	0,88	0,46	1,70	1,47	0,62	3,51	
Operadores de instalaciones y máquinas montadores, Trabajadores no calificados	2,71	1,61	4,57	0,95	0,57	1,59	3,12	1,43	6,79	2,66	1,48	4,79	0,93	0,49	1,76	1,90	1,01	3,59	
% Pronosticado	67%			55%			79%			71%			54%			45%			

ANEXO 10																		
Resumen de OR de Condiciones de Trabajo para indicadores de Posición Socioeconómica por sexo y ajustados por edad																		
	Posición en la empresa																	
	Acceso a información y capacitación en AT y EP						Mandos medios, jefe, capataz, supervisor						Una posición subordinada					
	Hombre		Mujer		Hombre		Mujer		Hombre		Mujer		Hombre	Mujer				
	OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup			
Índice condiciones materiales																		
1,00 frente a 4,00	6,83	2,43	1918	2,80	1,04	7,50	0,66	0,30	1,46	0,17	0,05	0,60	4,32	2,04	9,16	1,77	0,58	5,35
2,00 frente a 4,00	4,11	1,54	11,00	3,05	1,27	7,31	1,98	1,02	3,83	0,34	0,11	1,07	5,77	2,79	11,93	2,15	0,71	6,53
3,00 frente a 4,00	2,64	0,72	969	2,44	0,88	6,71	4,69	2,17	10,16	0,89	0,23	3,44	3,87	1,68	8,89	1,79	0,52	6,14
4																		
% Pronosticado	52%			52%			66%			72%			66%			72%		
Educación																		
Básica incompleta frente a Universitaria completa	1,5	0,8	2,8	2,1	0,9	5,3	0,4	0,2	0,8	0,2	0,1	0,7	2,6	1,4	4,9	0,2	0,1	0,7
Básica completa frente a Universitaria completa	1,0	0,5	1,9	1,7	0,7	4,3	0,5	0,2	1,0	0,2	0,1	0,6	1,5	0,8	2,9	0,2	0,1	0,6
Media incompleta frente a Universitaria completa	1,1	0,6	2,2	1,5	0,6	3,7	0,8	0,4	1,8	0,0	0,0	0,1	2,6	1,3	5,0	0,0	0,0	0,1
Media completa frente a Universitaria completa	0,7	0,4	1,4	0,9	0,4	1,9	0,9	0,5	1,8	0,3	0,1	0,6	2,3	1,2	4,5	0,3	0,1	0,6
Técnico superior frente a Universitaria completa	0,6	0,3	1,2	0,7	0,3	1,6	1,1	0,5	2,2	0,4	0,1	1,0	2,1	1,0	4,4	0,4	0,1	1,0
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	0,7	0,3	1,7	0,8	0,2	2,9	1,7	0,6	4,5	0,4	0,1	2,1	1,3	0,5	3,3	0,4	0,1	2,1
Universitaria completa																		
% Pronosticado	52%			53%			64%			72%			64%			72%		
Ocupación OECD TRAMOS																		
Profesionales y miembros del poder legislativo y ejecutivo																		
Técnicos profesionales, empleados de oficina, trabajadores de servicio y vendedores de comercio	2,52	1,16	5,50	1,34	0,77	2,35	1,94	1,03	3,67	0,74	0,33	1,68	4,49	2,38	8,46	2,12	1,02	4,41
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros y artesanos	2,43	1,13	5,25	1,47	0,62	3,51	0,57	0,30	1,07	0,53	0,18	1,57	2,98	1,63	5,47	1,49	0,62	3,59
Operadores de instalaciones y máquinas montadores, Trabajadores no calificados	2,44	1,16	5,15	1,90	1,01	3,59	0,85	0,42	1,73	0,69	0,23	2,10	10,54	5,77	19,25	5,63	2,46	12,86
% Pronosticado	54%			45%			69%			75%			69%			75%		

ANEXO 1.1

Resumen de OR de Problemas de salud para indicadores de Posición Socioeconómica por sexo y ajustados por edad

	Autoreporte de mala salud						Golberg						Dolores						Malestares 1											
	Modelo Crudo						Modelo Crudo						Modelo Crudo						Modelo Crudo											
	Hombre			Mujer			Hombre			Mujer			Hombre			Mujer			Hombre			Mujer								
	OR	Int Inf	Sup	OR	Int Inf	Sup	OR	Int Inf	Sup	OR	Int Inf	Sup	OR	Int Inf	Sup	OR	Int Inf	Sup	OR	Int Inf	Sup	OR	Int Inf	Sup						
Índice condiciones materiales																														
1,00 frente a 4,00	17,49	7,09	43,16	8,19	3,19	21,06	2,76	1,06	7,23	5,42	2,05	14,29	1,08	0,54	2,15	0,55	0,24	1,26	1,91	0,94	3,90	2,19	1,03	4,66						
2,00 frente a 4,00	7,40	3,04	18,01	6,33	2,45	16,30	1,59	0,61	4,16	2,88	1,10	7,51	0,98	0,50	1,93	0,67	0,30	1,52	1,70	0,85	3,43	1,70	0,80	3,58						
3,00 frente a 4,00	5,28	1,94	14,39	2,87	1,01	8,11	1,11	0,38	3,25	1,80	0,60	5,39	1,21	0,56	2,63	0,50	0,20	1,29	1,24	0,56	2,75	1,27	0,54	3,00						
4																														
% Pronosticado	79%			65%			82%			72%			60%			69%			52%			65%								
Educación																														
Básica incompleta frente a Universitaria completa	5,01	2,30	10,90	1,51	0,76	2,98	1,77	0,95	3,30	1,65	0,87	3,12	1,60	0,92	2,77	0,91	0,49	1,69	1,81	1,02	3,21	1,65	0,93	2,94						
Básica completa frente a Universitaria completa	4,23	1,90	9,45	1,64	0,82	3,27	1,48	0,77	2,83	1,54	0,82	2,89	1,21	0,68	2,17	0,96	0,49	1,87	1,23	0,68	2,21	1,76	0,95	3,27						
Media incompleta frente a Universitaria completa	3,64	1,65	8,02	1,42	0,73	2,77	1,55	0,81	2,97	1,47	0,83	2,63	1,25	0,71	2,23	0,88	0,50	1,57	1,47	0,82	2,63	1,21	0,69	2,12						
Media completa frente a Universitaria completa	3,16	1,43	7,00	1,50	0,75	3,02	1,35	0,71	2,58	1,31	0,75	2,30	1,05	0,60	1,82	0,68	0,37	1,22	1,05	0,60	1,86	1,04	0,58	1,87						
Técnico superior frente a Universitaria completa	2,20	0,92	5,27	1,07	0,52	2,21	1,17	0,49	2,79	1,08	0,57	2,07	1,36	0,71	2,60	1,09	0,59	1,98	1,55	0,79	3,05	1,41	0,79	2,53						
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	1,87	0,67	5,24	0,64	0,23	1,80	1,03	0,40	2,64	0,39	0,13	1,18	1,40	0,68	2,88	0,32	0,14	0,69	1,24	0,58	2,64	0,50	0,22	1,17						
Universitaria completa																														
% Pronosticado	79%			64%			82%			72%			60%			69%			55%			64%								
Ocupación OECD TRAMOS																														
Profesionales y miembros del poder legislativo y ejecutivo																														
Técnicos profesionales, empleados de oficina, trabajadores de servicio y vendedores de comercio	1,38	0,65	2,93	1,42	0,85	2,38	1,02	0,47	2,19	0,89	0,52	1,53	1,10	0,64	1,89	1,46	0,92	2,34	1,00	0,56	1,77	1,53	0,96	2,44						
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros y artesanos	2,55	1,22	5,32	2,24	1,14	4,41	1,32	0,63	2,77	1,14	0,56	2,33	1,68	1,00	2,81	1,42	0,66	3,08	1,15	0,66	2,01	1,73	0,93	3,23						
Operadores de instalaciones y máquinas montadores, Trabajadores no calificados	2,74	1,32	5,70	2,14	1,19	3,84	1,35	0,64	2,87	1,12	0,63	2,01	1,51	0,91	2,51	0,96	0,53	1,76	1,25	0,73	2,17	1,18	0,67	2,08						
% Pronosticado	78%			64%			82%			72%			59%			68%			54%			63%								

ANEXO 11																								
Resumen de OR de Problemas de salud para indicadores de Posición Socioeconómica por sexo y ajustados por edad																								
Malestares 2										Enfermedades														
Accidentes										Fuma														
Hombre					Mujer					Hombre					Mujer									
OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup				
Indice condiciones materiales																								
1.00 frente a 4.00	3,26	1,51	7,03	3,14	1,55	6,36	2,53	1,04	6,14	0,87	0,23	3,27	1,37	0,51	3,69	0,82	0,33	2,00	1,09	0,57	2,06	0,98	0,46	2,11
2.00 frente a 4.00	3,04	1,43	6,47	2,69	1,35	5,39	2,40	1,00	5,79	0,86	0,26	2,84	1,86	0,71	4,90	1,36	0,58	3,20	1,20	0,64	2,26	0,78	0,37	1,64
3.00 frente a 4.00	4,09	1,76	9,50	1,85	0,83	4,13	2,44	0,77	7,68	0,85	0,22	3,27	2,54	0,87	7,43	1,27	0,47	3,42	0,88	0,41	1,86	0,87	0,37	2,03
4																								
% Pronosticado	72%			69%			93%			94%			90%			87%			60%					68%
Educación																								
Básica incompleta frente a Universitaria completa	2,32	1,18	4,55	1,37	0,72	2,59	1,15	0,30	4,42	2,10	0,64	6,87	1,96	0,78	4,92	0,84	0,38	1,88	1,61	0,93	2,81	0,93	0,50	1,72
Básica completa frente a Universitaria completa	1,43	0,71	2,88	1,23	0,64	2,39	1,23	0,32	4,69	1,77	0,68	4,63	1,84	0,73	4,67	0,56	0,26	1,21	1,91	1,06	3,43	0,76	0,39	1,48
Media incompleta frente a Universitaria completa	1,87	0,94	3,73	1,28	0,66	2,48	2,23	0,56	8,86	2,08	0,88	4,93	1,86	0,74	4,68	1,05	0,52	2,12	2,28	1,27	4,09	1,33	0,75	2,38
Media completa frente a Universitaria completa	1,35	0,69	2,64	0,75	0,39	1,42	1,03	0,27	3,94	2,03	0,86	4,79	2,08	0,83	5,23	0,78	0,41	1,48	2,00	1,15	3,50	0,81	0,47	1,40
Técnico superior frente a Universitaria completa	1,92	0,84	4,41	1,22	0,61	2,45	0,72	0,17	3,11	2,14	0,73	6,23	3,13	1,02	9,65	0,80	0,35	1,78	1,73	0,89	3,38	0,99	0,52	1,86
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	1,78	0,76	4,13	1,46	0,50	4,21	0,63	0,14	2,92	2,05	0,39	10,84	1,39	0,42	4,52	0,95	0,33	2,74	1,73	0,81	3,69	0,73	0,30	1,82
Universitaria completa																								
% Pronosticado	73%			70%			94%			94%			90%			87%			62%					68%
Ocupación OECD TRAMOS																								
Profesionales y miembros del poder legislativo y ejecutivo																								
Técnicos profesionales, empleados de oficina, trabajadores de servicio y vendedores de comercio	1,23	0,64	2,39	1,62	1,04	2,52	0,92	0,22	3,95	0,91	0,33	2,55	1,43	0,59	3,49	0,80	0,43	1,50	1,16	0,66	2,02	1,63	0,99	2,68
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros y artesanos	1,36	0,72	2,57	1,50	0,78	2,88	1,54	0,37	6,34	1,32	0,42	4,12	1,68	0,73	3,86	0,97	0,39	2,42	1,23	0,74	2,07	0,76	0,39	1,48
Operadores de instalaciones y máquinas montadores, Trabajadores no calificados	1,13	0,60	2,13	1,44	0,88	2,35	1,57	0,37	6,66	0,73	0,24	2,23	1,26	0,55	2,87	0,53	0,26	1,07	1,24	0,74	2,07	1,32	0,77	2,28
% Pronosticado	72%			70%			94%			94%			90%			87%			61%					68%

ANEXO 11																		
Resumen de OR de Problemas de salud para indicadores de Posición Socioeconómica por sexo y ajustados por edad																		
	Bebedor Problema						Sedentarismo						Medicamentos					
	Hombre			Mujer			Hombre			Mujer			Hombre		Mujer			
	OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup	OR	Int Inf	Int Sup
Índice condiciones materiales																		
1,00 frente a 4,00	7,24	2,50	20,99	1,15	0,16	8,13	0,50	0,23	1,09	0,32	0,15	0,65	1,55	0,69	3,46	1,92	0,96	3,85
2,00 frente a 4,00	5,27	1,89	14,71	0,34	0,06	1,98	0,67	0,31	1,44	0,33	0,17	0,67	1,34	0,62	2,88	1,62	0,82	3,17
3,00 frente a 4,00	3,87	1,20	12,51	0,56	0,06	4,76	1,40	0,60	3,27	0,54	0,24	1,21	1,95	0,79	4,81	1,62	0,69	3,81
4																		
% Pronosticado	93%			99%			57%			56%			78%			64%		
Educación																		
Básica incompleta frente a Universitaria completa	31,29	10,31	94,94	0,08	0,01	0,85	0,30	0,17	0,52	0,51	0,29	0,90	0,86	0,42	1,74	1,43	0,81	2,53
Básica completa frente a Universitaria completa	30,49	9,58	97,11	0,62	0,12	3,25	0,44	0,25	0,77	0,45	0,25	0,81	0,64	0,31	1,32	1,79	1,01	3,20
Media incompleta frente a Universitaria completa	26,66	8,74	81,34	0,57	0,14	2,33	0,51	0,29	0,88	0,35	0,20	0,59	0,57	0,28	1,17	1,40	0,82	2,37
Media completa frente a Universitaria completa	12,34	4,10	37,11	0,90	0,20	4,15	0,70	0,41	1,22	0,51	0,30	0,86	0,65	0,32	1,34	1,07	0,64	1,82
Técnico superior frente a Universitaria completa	11,41	3,08	42,33	0,02	0,00	0,18	0,78	0,41	1,50	0,68	0,39	1,20	0,41	0,19	0,89	1,46	0,83	2,57
Universitaria incompleta frente a Universitaria completa	21,46	5,87	78,48	0,90	0,16	5,18	0,78	0,38	1,59	0,70	0,30	1,65	0,58	0,25	1,36	1,99	0,78	5,04
% Pronosticado	93%			99%			58%			56%			79%			65%		
Ocupación OECD TRAMOS																		
Profesionales y miembros del poder legislativo y ejecutivo																		
Técnicos profesionales, empleados de oficina, trabajadores de servicio y vendedores de comercio	1,55	0,41	5,84	0,33	0,07	1,43	0,83	0,49	1,40	0,76	0,49	1,18	0,68	0,38	1,20	1,21	0,75	1,98
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros y artesanos	2,89	0,80	10,40	0,32	0,06	1,86	0,49	0,29	0,82	0,57	0,31	1,05	0,77	0,45	1,33	1,71	0,89	3,28
Operadores de instalaciones y máquinas montadores, Trabajadores no calificados	2,85	0,79	10,24	0,29	0,08	0,98	0,70	0,43	1,16	0,40	0,24	0,65	0,77	0,45	1,32	1,12	0,65	1,93
% Pronosticado	93%			99%			56%			57%			79%			65%		



Ministerio de
Salud

Gobierno de Chile